

保护生物多样性
不受有害金融的影响：
国际银行业禁入区

简要报告

07

未得到原住民
以及当地社区
自由、事先、
知情同意的地区



2023 年 8 月

鸣谢

本报告由地球之友（美国）与文化生存（Cultural Survival）和 Maíra Institute 共同发布。



贡献人和审稿人包括：亚马逊观察（Amazon Watch）的 Moira Birss、Pendle Marshall–Hallmark 和 Christian Poirier，文化生存（Cultural Survival）的 Galina Angarova，性别行动（Gender Action）的 Elaine Zuckerman，雨林行动网络（Rainforest Action Network）的 Shona Hawkes Norman Jiwan，Tuk Indonesia 的 Osprey，女性的地球和气候行动网络（Women's Earth and Climate Action Network）的 Orielle Lake，Maíra Institute 的 Daniel Faggiano 以及地球之友（美国）的 Emil Sirén Gualinga 和 Gaurav Madan。

本文部分内容经作者同意摘自以下报告：[“Consent is Everybody’s Business: Why banks need to act on free, prior and informed consent”](#), Oxfam International, 2019

主编：地球之友（美国）

联络方式：redward@foe.org

版权所有：地球之友（美国）

2023 年 8 月

封面形象说明：

目前很多银行的生物多样性政策都是与其原住民政策分开的。但是，为了有效和全面地解决对生物多样性的影响，对原住民以及当地社区的尊重必须被融入和嵌入任何生物多样性计划或政策。

关于银行与生物多样性 系列报告

《银行与生物多样性计划》倡导银行和金融机构加强其生物多样性政策和实践。为了停止并逆转生物多样性损失，《计划》呼吁银行和金融机构采纳 8 个禁入区域，作为走向改善其生物多样性政策和实践的一个重要步骤。这一系列报告的目的，旨在解释银行和金融机构为什么必须排除向可能对这些关键区域产生负面影响的工业性、不可持续的、和采掘活动提供有害的直接或间接资助。本报告是该系列中的第 7 篇，讨论禁入区域 7，即未从原住民以及当地社区获得自由、事先、知情同意的地区。

《银行与生物多样性计划》提出的禁入区域¹:

为了保障原住民和传统社区在正式、非正式、或传统社区保护区（比如原住民和社区保护区 (ICCA)、原住民领地 (ITs)、或尚未划界的公共土地）的权力，也为了更好地反映和应对当前气候变化、生物多样性丧失、以及人畜共通疾病出现的三重危机，《银行与生物多样性》运动呼吁，银行和金融机构采用“禁入”政策，即禁止做出任何与在以下区域、或有可能影响到以下区域的不可持续的、开采性、工业性、对环境和社会有害活动相关的直接或间接金融活动：

区域 1：国际公约和协议承认的区域，包括但不限于《波恩公约》、《湿地公约》、《世界遗产公约》和《生物多样性公约》，或其它国际组织指定保护区，比如联合国教科文组织生物圈保护区和世界地质公园等，粮食及农业组织脆弱海洋生态系统，国际海事组织特别敏感海域，以及国际自然保护联盟指定保护区 (IA – VI 类)。

区域 2：国家或次国家机构承认、受到法律或法规 / 政策保护的天然、荒野、考古学、古生物学和其它保护区域，包括可能坐落在或与正式保护区、非正式保护区、或传统社区保护区（比如原住民和社区保护区 (ICCA)、原住民领地 (ITs) 或尚未划界的公共土地）相重叠的区域。

区域 3：特有或濒危物种栖息地，包括重大生物多样性区域。

区域 4：完整的原始森林和脆弱的次生生态系统，包括但不限于北方针叶林、温带和热带森林系统。

区域 5：自由流动的河流，即流动性和连接性基本上依然未受到人类活动影响的水体。

区域 6：受保护的或濒危的海洋或沿海生态系统，包括红树林、湿地、珊瑚礁系统、以及可能坐落在或与正式保护区、非正式保护区、或传统社区保护区（如原住民领地 (ITs)、或尚未划界的公共土地、或原住民和社区保护区 (ICCA)）相重叠的区域。

区域 7：任何开发尚未获得原住民和传统社区自由、事先和知情同意的地区，包括原住民人民和社区保护领地和地区 (ICCAs)、基于社区的保护区、正式、非正式或依据传统或习惯持有的资源或区域、原住民领土、圣地和 / 或对传统和原住民社区具有祭祖意义的土地。

区域 8：标志性生态系统，即具有独特、超凡的自然、生物多样性和 / 或文化价值的生态系统；这些生态系统有可能跨越国界，因而也许未被东道国或国际机构全部或正式承认或保护。比如亚马逊热带雨林、北极等跨国界的、濒临危险的生态系统。

其他国际机构已经认识到开发禁入区的价值，比如世界遗产委员会和联合国环境规划署可持续保险倡议原则 (PSI)。银行与生物多样性禁入政策，也符合银行和金融机构目前就敏感行业或地区遵循机构出资排除清单的做法和防止生物多样性进一步丧失的全球目标。不属于排除清单的项目仍应遵守严格的环境和社会尽职调查、评估、筛查、规划及缓解政策和程序。

¹ 在 <https://banksandbiodiversity.org/> 了解更多信息。

未得到原住民 以及当地社区 自由、事先、 知情同意的地区

简要报告

07



引言

保护生物多样性不受有害金融影响要求保护原住民以及当地社区的权力

生物多样性在原住民的管护下繁荣昌盛。原住民以及社区土地和森林与低毁林率、高碳储存水平、冲突的减少以及总体上更好的生物多样性保护相关。虽然原住民仅占世界人口约 6%，传统原住民领土仅占世界地表面积的 22%，这些领土却涵盖了世界剩余生物多样性的 80%¹。研究表明，原住民管理的土地上的生物多样性水平与保护区相同或更高²。事实上，生物多样性和生态系统服务政府间科学-政策平台 (IPBES) 建议，把承认原住民以及当地社区的文化知识、实践和行动作为保护自然的一个关键途径³。根据联合国的报告，“原住民是世界生物多样性最好的管护人”⁴。

随着气候危机加剧和环境退化，维持生物多样性已成为全球一项紧迫的挑战。要让其金融工作取得良好的生物多样性成果，银行和金融机构必须充分认识到原住民对保护和维护土地、森林和总体生物多样性的巨大贡献。

保护原住民权利就是保护生物多样性。

关于原住民社区与解决生物多样性危机密不可分看法，已日益成为共识，银行和金融机构因此应尊重和**保护原住民以及当地社区的自决权、土地和自然资源权利，并将此作为自己生物多样性政策的一大支柱**。目前，许多银行通



常把生物多样性政策视为与原住民和社区权利分开的孤立的问题。然而，为了有效、全面地应对生物多样性问题，对原住民以及当地社区权利的尊重必须被融入或嵌入任何银行的生物多样性计划或政策中。

为此，银行必须了解保护原住民以及当地社区的自决权并要求获得其自由、事先、知情同意 (FPIC) 如何能够为保护人类和生物多样性带来双重的积极效果。本报告说明了要求 FPIC 如何能够降低银行和金融机构的风险，以及为什么所有银行资助的活动和项目都应该要求 FPIC。从反面考虑，本报告还指出，如果银行和金融机构不要求 FPIC 如何可能会引发一系列重大财务、运营、声誉、社会、生物多样性以及其他风险。

什么是自由、事先、知情同意？

原住民和部落人民与其环境有着深厚亲密的关系，与土地和来自其他文化的人民有着独特的联系方式，而且其生活和生存方式通常不被外部实体理解、欣赏或尊重⁵。这些与外部世界的重大不同催生了一系列国际法律标准⁶。自由、事先和知情同意（FPIC）的概念继而从这些国际协议和人权框架中出现。

今天，FPIC 具有多个维度。FPIC 是国际法律下原住民独特的人权，是维护原住民自决权利的一个重要工具。对于可能影响原住民土地或生活方式的任何活动或项目，FPIC 必须是一个持续、迭代的过程。FPIC 应远在项目或运营获得资金之前就应用，也应在所有运营阶段当资金或项目范围发生任何变更之前再次得到应用。

FPIC 也应用来作为与当地社区进行互动和咨询的国际最佳实践。

FPIC 是原住民权利在国际法律框架中的表现

讲到原住民与工商业运营相关的权利，人们通常想到的就是自由、事先、知情同意⁷。但 FPIC 实际上是有关原住民自决权和主权的广泛框架的一部分。要了解 FPIC，有必要了解其定义背后的法律框架。

联合国于 2007 年 9 月 13 日通过并得到所有成员国支持的《联合国土著人民权利宣言》(UNDRIP)⁸，对“构成世界土著人民生存、尊严和福祉的最低标准”的权利作了庄严的规定⁹。

UNDRIP 明确指出，原住民集体和个人享有与其他人相同的人权，如《联合国宪章》和《世界人权宣言》中声明的人权。UNDRIP 进一步阐述了原住民生存、尊严和福祉所必需的最低权利。很重要的是，《宣言》第三条明确规定了原住民的自决权。UNDRIP 声明，“土著人民对他们传统上拥有、占有或以其他方式使用或获得的土地、领土和资源拥有权利”¹⁰，并有权“拥有、使用、开发和控制因他们传统上拥有或其他传统上的占有或使用而持有的，以及他们以其他方式获得的土地、领土和资源”¹¹。对于影响原住民及其权利、土地和资源以及决定自己经济、社会和文化发展道路能力的企业活动，这些权利尤其值得注意。

除了各国几乎普遍通过《联合国土著人民权利宣言》外，美洲国家组织成员国（包括除古巴外的所有美洲国家）还通过了《美洲原住民人民权利宣言》，确认了原住民的自决权¹²。与本文主题尤其相关的是，上述《美洲宣言》承认原住民享有对其“土地、领土和资源”的集体权利¹³，“维护、恢复和保护环境以及以可持续方式管理其土地、领土和资源的权利”¹⁴ 以及“拥有、使用、开发和控制因他们传统上拥有或其他传统上的占有或使用而持有的，以及他们以其他方式获得的土地、领土和资源”¹⁵。《美洲宣言》还包括与自愿与世隔绝生活的原住民权利相关的具体条款¹⁶。

虽然《美洲宣言》与 UNDRIP 一样，是一份不具约束力的宣言，但美洲国家组织 35 个成员国中 25 个已批准或遵守 1978 年生效的《美洲人权公约》⁷。为了执行《公约》规定的权利，《公约》设立了美洲人权委员会和美洲人权法院¹⁸。尽管《公约》没有列出原住民和部落人民的具体权利，但确实维护财产权¹⁹ 和司法保护²⁰ 等基本权利。美洲人权法院支持并依赖这些基本权利作出了有利于原住民和部落人民的判决。

此外，一些监督国际人权条约实施情况的机构，已经呼吁各国尊重各自条约义务下的 FPIC 权利。**消除种族歧视委员会 (CERD)** 呼吁各国“确保在未经 [原住民] 知情同意的情况下，不做出与其权利和利益直接相关的决定”²¹。**人权事务委员会 (CCPR)** 发现，如果任何措施严重损害或干扰原住民社区的重大经济活动，则“不仅需要协商，还需要获得社区成员的自由、事先和知情同意”²²。**经济、社会和文化权利委员会 (CESCR)** 指出，“缔约国和企业就所有可能影响原住民权利的事项，包括他们传统上拥有、占用或以其他方式使用或获取的土地、领土和资源，都应尊重原住民自由、事先和知情同意的原则”²³。**消除对妇女歧视委员会 (CEDAW)** 呼吁在所有影响原住民女性和女童人权的事项上均需征得她们自由、事先和知情同意²⁴。

最后，**国际劳工组织《土著和部落民族公约》** (第 169 号) 虽然未获得广泛通过，但已有 23 个国家批准并因此承担了具有约束力的条约义务。国际劳工组织第 169 号公约规定了原住民和部落人民的具体权利。第 7 条规定，原住民和部落民族“有权决定自身发展进程的优先顺序，因为这影响到他们的生活、信仰、制度与精神福利和他们占有或使用的土地”²⁵。

总之，世界上几乎每个国家都确认（有些国家在多种情形下都确认了）原住民拥有某些不可剥夺的权利，包括自决权以及根据其社会政治制度、习惯法和传统的集体土地权制度来管理、分配和有效控制其领土的权利。



UNDRIP、《美洲宣言》、国际劳工组织 169 号公约以及诸如美洲人权法院等法律体系都规定，如果与项目相关的活动会侵犯或侵害原住民的权利，则项目未经有关原住民的真正同意不能向前推进，并且当原住民不可剥夺的权利将受到侵犯时^{II}，项目根本不得向前推进²⁶。

随着时间的推移，上述国际规范和协议的演变导致了确保原住民的权利得到充分尊重和维护的 FPIC 概念和原则。FPIC 的定义是，人们在任何决定做出之前，根据自己的决策流程，在充分了解后果的情况下，自由给予同意。银行和金融机构必须努力理解和尊重原住民的习惯法、法律制度和条约安排，这些习惯法、法律制度和条约安排可能早于政府的正式法律、法律制度和条约安排，在实施 FPIC 时必须将其考虑在内。

自由 意味着原住民不受强迫或操纵，可以按自己的时间、以自己的方式、用自己选择的语言并遵守自己的惯例和习惯法做出决定。他们应该不受“分裂和征服”策略、威胁或暗示报复的影响（这些策略、威胁或暗示报复对原住民社区施加不正当压力从而获得他们的同意）。原住

民还必须能够按自己的时间、以自己的方式、用自己选择的语言并遵守自己的惯例和习惯法自由做出决定²⁷。“自由”同意的最佳实践，也意味着该过程由原住民自己的规划和愿景主导，项目或运营要考虑并响应他们的优先事项。

事先 意味着原住民理解并参与决策过程，不仅有机会接受或拒绝某个项目，而且有机会充分参与当地和区域发展计划的开发和执行。为了保证这一权利，原住民必须在项目成为经济或政治必然之前的早期规划阶段（例如，在拍卖勘探特许权之前）就参与其中。FPIC 过程不仅限于项目的设计和实施阶段。例如，FPIC 是一个动态过程，必须随着项目中的每个新变化（例如新的环境许可、项目范围修订等）进行调整或更新。

知情 意味着原住民具有法律和技术专业知识，并能够以各种形式和语言获取信息，使他们了解任何关于其生活和未来决策的影响，从而做出知情选择和决定，并有能力与企业进行谈判（如果他们选择这样做的话），而且能够获得独立的建议。国际金融机构应是负责告知原住民其资助项目和活动的主要实体。国际金融机构有责任以清晰、简单的语言向可能受到其资助活动影响的原住民提供相关信息。国际金融机构继而应要求客户和金融中介机构充分尊重 FPIC 并披露有关可能影响原住民社区的活动的信息。

如果受影响人民选择不给予同意或不与企业或政府进行谈判，那么一项活动或项目就不能也不应该继续推进。否则的话，这些活动将侵犯原住民自决权及其控制其土地和资源上发生什么的权利²⁸。

II 大多数人权，比如《世界人权宣言》中规定的人权，都是不可剥夺的，因此也无法被放弃。

FPIC 不是什么

FPIC 对于维护原住民以及当地社区的权利至关重要，因此必须明确区分 FPIC 是什么而且不是什么。企业、管理机构、银行和金融机构不能将 FPIC 视为一次性的勾选框；相反，FPIC 必须在影响原住民土地和资源的每个发展阶段，在一个持续和不断演变的关系中获得²⁹。

虽然 FPIC 可以通过与原住民协商获得，但只进行协商或以通用方式协商并不构成同意，而且原住民不同意的可能性必须得到承认和尊重³⁰。换

句话说，遵循 FPIC 程序并咨询原住民并不自动意味着已获得 FPIC。开发项目或活动只有在原住民提供了知情和明确的同意后才能得到批准。如有必要，原住民可以指出并建议项目所需的所有调整或必要条件，以便拟议活动能获得批准并得到他们的同意。

经过 FPIC 程序和咨询后得不到原住民同意，也是一种可能。如果这一场景发生的话，依照 FPIC 原则，开发或活动就不能继续。

自由、事先和知情同意是...		自由、事先和知情同意不是...	
✓	保证原住民是地方和区域发展的主角	✗	仅仅接受或拒绝某一项目的决定
✓	在项目开始阶段、获得融资之前应用的一个最佳实践	✗	项目已获得政治和财政支持后的咨询
✓	持续、迭代的过程	✗	一次性咨询或对话
✓	国际法下一项维护自决的人权	✗	在胁迫、暴力威胁或压力下给予的同意。
✓	由社区主导的流程，让所有利益相关者参与并尊重原住民的做法和决策	✗	由个人或个人组成的一个特定团体给予

落实 FPIC 中常见的失误

企业或银行可能有意或无意地迫使原住民做出对前者来说更轻松、更熟悉的决策，但后者则可能感到这些决策是被迫的、不熟悉的、陌生的或难以与其自身程序相协调。如果这个过程对于最受影响的人来说不公平、不熟悉、不自然，那么其结果将不可靠或无法准确捕捉受影响人是否给予了同意。

原住民以及当地社区对决策应当如何做出有其独特的理解、过程和假设。这还可能包括女性和男性不同的职权范围以及这些职权范围应如何分开和共同得到商讨。**这意味着每个协商过程都必须具有对每个原住民特殊性的了解。当外来者不进行自我教育并尊重当地做事方式时，许多问题就会出现。这一点对于确保和实现公平参与至关重要。**

例如，仓促的时间安排和仓促的咨询可能是为了满足企业而不是社区的需求，结果是无法让对土地、水和生物多样性管护负有不同责任的不同知识持有者都参与进来，从而无法留出足够时间让这些群体之间通过协商而达成共识。这一过程还要求与女性组织和男性社团进行讨论，与不同宗族团体进行对话^{III}，以及在恰当时候在恰当地方用多种语言进行咨询。

比如，一家银行的客户如果在访问社区之前未获得社区许可，也有可能随后试图在不适当的时间，例如在收获季节或哀悼期间在社区举办会议。银行的客户也可能不举行恰当的仪式和典礼来帮助传达利害攸关问题的严重性和重要性。

银行必须理解并内化这样一个事实，即客户本身经常具有内在的利益冲突：他们将从获批的

项目或业务中获得最大利益，但项目或运营最终被否决，他们则不会获益。这就是为什么对各方的流程进行独立监督至关重要。客户可能只与少数人 — 通常是那些从拟议活动中中获益最多且损失最少的人 — 进行交谈，并将他们歪曲为社区授权代表。而这样做就不能实现与当地社区各个阶层（例如农村妇女或其他少数群体）协商并征得他们的同意。

银行的客户也可能不理解和尊重有关决策类型的限制。例如，一家企业可能认为，今天的这代人有权做出将剥夺下一代人使用或照管土地权利的有关决定，可以以 25 年、50 年或 100 年为基础制定计划。然而，对于一些具有强烈代际正义感的原住民文化来说，这个想法可能是如此陌生，以至于几乎不可想象。**银行及其客户不应说服当地人违背自身的文化规范（这些规范是良好环境管护不可或缺的一部分），而应保障他们的建议具有文化适当性。**同样，对采掘业应当持极端怀疑的态度，因为采掘项目和运营往往与有害环境行为和不公平的商业模式有着千丝万缕的联系。银行及其客户可能不会寻找或尊重公开声明或条约，比如《油砂条约》(the Tar Sands Treaty)³¹ 或者《最高 Sukundemi 宣言》(the Supreme Sukundemi Declaration)³²。在这些条约和声明中，原住民明确表达了其领土上不喜欢某些产业的愿望。采掘项目常常剥夺女性的农业和渔民生计，扰乱她们的社会文化传统和生活方式，比如使她们无法获得治疗患病社区成员的药用植物和草药。其他落实 FPIC 常见的失误是技术和领导团队由男性主导而嵌入的性别偏见，以及在讨论和流程中忽视女性的声音。

III 对于许多原住民来说，亲属关系不仅存在于人与人之间，还存在于人与植物、动物、祖先以及河流或岩石形态等自然实体之间。

银行和金融机构是负责确保并监督其客户切实应用 FPIC 的主要实体。确保原住民以及当地社区的权利得到尊重有可能会是一个具有挑战性的、复杂的过程。然而，不正确、公平地实施 FPIC 则会给银行及其客户带来更多的风险和挑战。

多年来的经验教训表明，银行及其客户落实 FPIC 流程的失误在于以下方面：

- 不使用当地人的母语或喜欢的语言
- 与口头文化打交道时依靠书面交流
- 在目标群体实际上无法到达的时间和地点举行会议
- 未能记录决策过程并确保所有各方都有记录
- 社区缺乏获得真正独立的项目信息和建议的途径。偏远或农村社区可能都不知道自己对项目的无知以及类似项目常见的隐患或问题。
- 社区缺乏获取有关企业或金融机构本身真正独立信息的途径。社区通常无法获得有关先前在其他地方对该企业集团提起的法律诉讼或控告信息
- 不对社区告知银行的参与。如果金融机构同意为某个项目提供资金，社区很少获悉该银行的名称、政策以及社区自身的权利
- 不尊重原住民自身的规划和优先事项（理想的做法是受这些规划和优先事项的引领），包括讨论他们希望看到的项目和运营
- 过分依赖其企业客户或客户雇用的顾问提供的文件
- 未能考虑到出席会议的特定需求，例如在出行方面有特殊需求的老年人、有照顾孩子责任的人、可能面临参与障碍（比如交通障碍和上班时间很长）的经济贫困人士
- 未能解决安全问题，即人们感到表达对项目的担忧会不安全



- 提出的项目或议案从根本上不平等，例如最贫穷和最边缘化的人民必须经历巨大的变化或困难，而目的是造福较富裕或遥远地方的人口
- 提出的项目或议案鼓励社区一部分人与另一部分人做对。例如，在女性的土地上建造种植园，同时为男性提供就业机会，或者预先支付长期租赁费用，这有利于今天这一代，但剥夺了下一代年轻人对土地做出决定的权力
- 使用 FPIC 作为获得银行融资（例如，通过表明遵守银行政策）清单上的打勾项，而不是真正寻求尊重 FPIC 旨在尊重和保障的权利

承认原住民以及当地社区之间独特的差别

联合国和其他国际组织长期以来都承认原住民是一个具有独特权利的特别群体。但是，把所有民族都归在一起的趋势，是对不同原住民族各自独特和固有权利的不尊重，而且有问题。

比如，把 IPLC (英文简称，全文为 Indegenious People and Local Community，意为原住民和当地社区) 作为“原住民”和“当地社区”的简称，是有问题的，因为这种做法混淆、过分简化并忽略了这两者之间的重大区别，也是一种把原住民经历的独特性纳入更为普遍的“当地社区”描述并因此将其抹掉的形式。这样做就淡化了原住民族得之不易的自决和主权原则。**了解原住民和当地社区之间的这些细微差别，对于保障银行的原住民与生物多样性政策能够准确反映原住民和社区可能面临的不同挑战和背景至关重要。**

原住民之所以是原住民，部分是因为他们与所生活的土地的联系和关系。“原住”一词可以追溯到西欧殖民者到达之间就已存在的

群体和社会，是在探险过程中入侵这些社区的西欧人和旅行者所使用的词汇。人们付出了相当大的努力来探讨能更精细描述原住民的定义，这一定义现已由联合国颁布：

“原住民是与人和环境相处的独特文化和方式的继承者和实践者.....原住民多年来一直在寻求对其身份、生活方式及其对传统土地、领土和自然资源的权利的承认，但在整个历史过程中，他们的权利一直受到侵犯。今天的原住民可以说是世界上最弱势和最脆弱的群体之一。国际社会现在认识到需要采取特别措施来保护他们的权利并维持他们独特的文化和生活方式”³³。

相比之下，有关“当地社区”一词的定义，历史上争议则较少，因为该词覆盖对象缺乏可识别的种族或政治特征。



如果银行和金融机构要求客户恰当实施 FPIC，FPIC 就可以是及早识别和排除风险项目的一个强有力的工具和流程，因为 FPIC 考虑并尊重受影响社区的决定。

银行必须认识到原住民和当地社区之间的差异，以便充分了解银行资助的潜在活动可能如何对他们产生不同的影响，并为银行原住民政策的制订提供信息。这样做对于确保原住民能够行使其自决权和 FPIC 权至关重要，这些权利得到了国际法的特别认可和保障。IPLC 掩盖了其中一些细微差别。例如，联合国原住民问题常设论坛不建议使用 IPLC 一词，并指出：

“常设论坛重申联合国人权理事会原住民权利问题特别报告员的立场，指出将原住民与非原住民实体——比如少数民族、弱势群体或当地社区——相结合或等同起来从而损害他们的地

位是不可接受的。……常设论坛敦促所有联合国实体和在环境、生物多样性和气候等领域的条约缔约国停止把“当地社区”与原住民共同使用，以便废除‘原住民和当地社区’ (IPLC) 一词，而只使用‘原住民’一词”³⁴。

应对和解决银行对原住民以及当地社区的潜在影响是复杂且有挑战性的。总之，FPIC 是国际人权法中规定的原住民的一项独特的特殊权利。同时，FPIC 可用作就银行资助的有害活动向当地社区进行咨询的最佳实践。

尊重原住民以及当地社区的权力能降低银行和金融机构的风险

在拟议银行资助活动和项目中不要求 FPIC，会带来重大、运营、法律、监管和声誉风险。这是因为与原住民以及当地社区的冲突，常常导致旷日持久的土地和资源纠纷。

事实上，忽视各社区根据 FPIC 原则参与和协商的必要性，目前是而且继续是许多项目失败的根源。对社区投诉的分析表明，世界各地社区最常提到的危害，都与咨询、信息披露和尽职调查不充分或不存在有关。在全球 6 个地区的社区收到的一共 1288 起投诉中，588 起投诉的是缺乏咨询和/或尽职调查，占全球平均投诉率的 46%³⁵。

在有些情况下，缺乏受影响社区同意而导致的社区的坚决抵制，致使企业不得不取消运营并退出项目。2017 年，全球最大钢铁生产商之一

韩国浦项制铁 (POSCO) 的印度子公司，从其在印度 120 亿美元的投资中撤出，因为此前 10 多年来一直受到公众对在印度东部 Odisha 邦原住民社区土地上运营的抵制³⁶。公众抗议、逮捕以及暴力事件引起该项目多次延误，最终导致这家钢铁巨头放弃了这一当时是印度最大的外国直接投资项目³⁷。浦项制铁的融资由纽约梅隆银行、德意志银行和摩根大通银行提供³⁸。

此外，众所周知，没有要求或适当实施 FPIC 的活动和项目面临更高的成本。这是因为社区的反对可能会导致复杂且旷日持久的土地冲突，从而严重延迟运营，进而增加成本并可能造成资产搁浅。例如，2017 年对在印尼的棕油公司运营研究发现，“社会冲突的有形成本从 7 万美元到 250 万美元不等。最大的直接成本是种植园运营中断造成的收入损失以及员工从其他任务转

而处理冲突的时间。间接成本源自使用人力和财力资源解决冲突而不是投资于提高种植园生产力的机会成本”³⁹。此外，这项研究发现“以每年每公顷计算，有形成本占种植园运营成本的 51% 至 88%，投资成本的 102% 至 177%”，而且无形或“隐藏”成本可能从 60 万美元到 900 万美元不等，代表与...冲突复发或升级相关的成本或间接损失、声誉损失以及对财产和人员的暴力风险”⁴⁰。

在不同的东道国中搞清楚哪些社区拥有土地权是一项困难的任务，但其复杂性再次证明，要求客户实施 FPIC 实际上可以防范不必要的、代价高昂的社会风险。在东道国政府可能无法或不愿意保护居住在划拨为开发地区的社区土地权的国家，通过正确实施 FPIC 来尊重社区的权利尤其有用。例如，在许多国家，国家声称对所有非私人所有的土地拥有事实上的所有权；然而，这些土地中大部分按习惯归当地社区所有，包括原住民、非洲人后裔和其他传统社区。东道国政府与受影响社区之间的土地权利冲突，反过来可能引发社会风险，并提高银行资助项目或活动的成本。

对在“新兴或前沿市场”中特许运营地的研究表明，作为研究对象的特许地中 93% 至 99% 都有社区居住或在使用土地。一项研究发现：“秘鲁 40% 以上的土地被分配用于森林、采矿以及油气特许地。在利比里亚，约 35% 的土地被特许用于农业和木材生产。在印尼，全国 30% 的土地目前属于某种特许地的一部分”⁴¹。如果银行和金融机构要求客户适当实施 FPIC，FPIC 可以成为尽早识别和排除风险项目的一个强有力的工具和流程，因为它考虑并尊重受影响社区的决定。这样做还可以让银行和客户加深对不同类型的社区土地所有权的评估和理解，而不是过度依赖东道国政府对土地权利的解释。这是因为政府对“官方”土地权利和所有权的解释可能会偏向于有利于该政府的政治、经济利益，而不是可能对土地和资源拥有习惯和/或法定权利的世代生活在这片土地上的原住民以及当地社区。这在东道国政府正式“拥有”或“控制”所有土地的情况下尤其重要。



不要求 FPIC 还存在潜在的法律风险。美国和欧洲新的国家法律和法规越来越多地将原住民权利和 FPIC 纳入其管辖范围。拟议的美国《促进海外法治和对环境友好的贸易法案》(简称 FOREST Act) 以及纽约和加州针对毁林问题的法案，都考虑了原住民以及当地社区的土地权以及 FPIC 权利⁴²。欧洲的新法规，例如欧盟强制性的《人权尽职调查》法规，也旨在解决社会和人权问题⁴³。2019 年，几家非政府组织向 OECD 投诉了荷兰国际集团，指控其加剧了棕油客户所造成的负面环境、人权和劳工影响⁴⁴。此外，原住民社区越来越多地对政府未能维护自己对土地和 FPIC 的习惯权利进行了成功起诉⁴⁵。2021 年，伯利兹最高法院做出了有利于玛雅土地权的裁决，捍卫了 Jalacte 社区的 FPIC 权。该裁决还要求伯利兹政府归还被盗土地，并提供相当于 312 万美元的赔偿⁴⁶。

此外，助长环境和人权侵权行为（包括侵犯社区土地权和 FPIC 权利）的银行，可能会吸引重大风险。社会有关原住民权利的期望正在迅速变化。越来越多的侵犯原住民权利的案件受到了广泛关注，给银行带来声誉风险，这些声誉风险进而可以转化为法律和金融风险。例如，2017 年，原住民和环保组织对达科他输油管道（Dakota Access Pipeline – DAPL）的抗议，给金融机构带来了严重的声誉风险。达科他

输油管道活动人士发起了“撤销 DAPL 资金”活动，引发了很多个人关闭其在相关银行的账户，给银行带来高达 8620 万美元的损失⁴⁷。因为这条未经社区同意而穿越美洲原住民土地的有争议的管道，许多美国城市，包括西雅图、阿拉米达、伯克利、戴维斯和圣莫尼卡等都与该管道的一家资助金融机构 – 富国银行 – 断绝了关系，导致该银行损失了 43 亿美元⁴⁸。



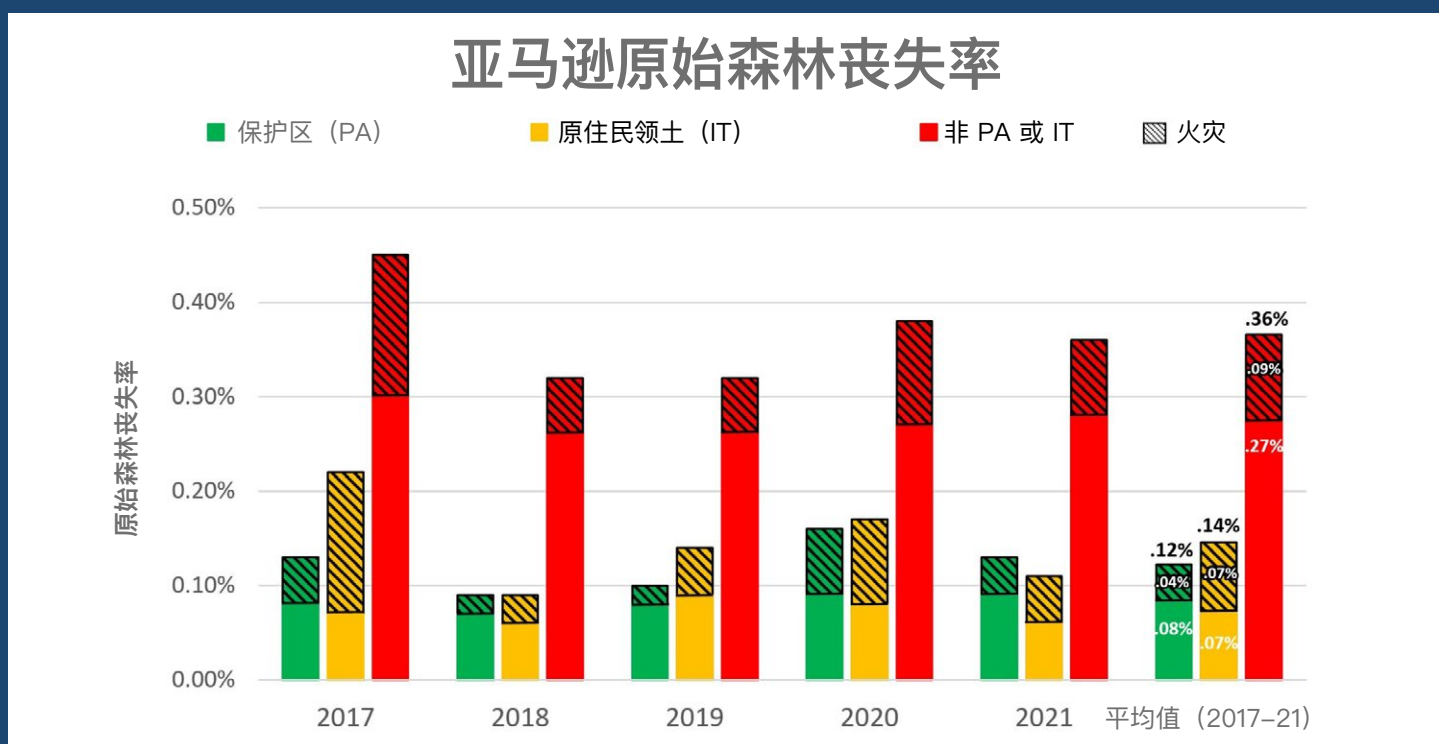
尊重原住民权力：解决生物多样性丧失和气候变化的一举两得的方案

保护富含碳的生态系统和生物多样性，对于有效解决诸如气候变化这样跨领域性的全球危机至关重要。原住民和社区土地储藏着 2930 亿公吨碳，相当于 2017 年全球能源排放量的 33 倍⁴⁹。如前所述，与国家或私人所有制（包括国家管辖的保护区）相比，原住民以及当地社区管护下的森林和生物多样性，保护和保存程度要好得多。因此，银行和金融机构制定相互补充、相互加强的生物多样性和气候政策与目标非常重要。尽管原住民仅占世界人口的 6%，但世界上 80% 的生物多样性都存在于他们的领土上⁵⁰。这些地区常常与重大气候调节生态系统（比如森林）相重叠。

研究证明，在法律充分承认社区权利的土地和森林中，毁林速度以及生物多样性丧失的速度要低得多。一项研究证明，生物多样

性丧失和气候变化的一个关键驱动因素 — 毁林，在玻利维亚亚马逊地区的社区森林里要低 6 倍，在巴西亚马逊地区社区要低 11 倍，而在危地马拉 Peten 森林则低 20 倍⁵¹。

通过可持续地管理这些地区，原住民以及当地社区保护了森林、河流、湖泊、沿海地区和牧场中无数动植物物种。保护这些物种及其遗传库对于保护具有高生物多样性和气候调节价值的生态系统至关重要。因此，保障原住民的土地权并尊重传统知识体系对于加强生物多样性保护、减缓气候变化和环境治理至关重要。这就要求银行政策保护社区对土地和自然资源的习惯和集体权利，其中包括保障持续遵守 FPIC 权利。



原住民和社区的领土与森林与低毁林率以及高碳储存水平相关。该图表显示了在原住民领土上原始森林损失率低出很多，说明原住民的存在导致了对亚马逊原始森林的更有效保护。

来源：Finer M, Mamani N (2023) Protected Areas & Indigenous Territories Effective Against Deforestation Across Amazon. MAAP: 176, 使用许可：Creative Commons.

银行在推动侵犯人权方面所起的历史作用

银行资助的某些行业，经常发生侵犯人权和破坏原住民土地和生计的问题。许多行业都有很多系统性侵权的例子，但与引起并推动长期冲突相关的众所周知的行业包括化石燃料、采矿、工业化生产的农业商品等。

这样的历史遗产对原住民产生了持久影响，导致许多原住民群体拒绝与这些行业在未来打交道。这种环境和人权侵权行为不仅发生在运营开始后，而且发生在项目的早期阶段，包括协商和社区参与阶段。

上述高风险行业长期存在的侵权和争议记录清楚地表明，银行不应脱离行业的历史背景和社会影响来审查拟议项目。相反，**银行应考虑高风险行业过去虐待原住民的历史记录，并考虑原住民社区曾经如何应对附近地区以前或类似的项目。如果原住民过去明确发声反对过某些行业和相关项目，银行应尊重原住民的选择，不参与任何进一步的活动或项目或将来拟议的活动或项目。**

例如，秘鲁亚马逊的 Shuar 和 Wampis 人民一贯重复反对在 64 号石油区块的石油项目的开发，这一油块与原住民土地重叠。然而，仍有几家公司试图在那里开展业务。事实上，Shuar 和 Wampis 不断收到希望与社区互动的企业和政府机构的来信；然而，Wampis 人民显然不

只拒绝了在其领土上开采石油，也拒绝了采矿和伐木⁵²。2022 年，Shuar 和 Wampis 人民代表去美国呼吁包括花旗银行、高盛集团、汇丰银行以及摩根大通在内的银行与秘鲁国家石油公司切断联系⁵³。

另外，在 2022 年 12 月举行的 COP 15 会议上，多位原住民代表在加拿大皇家银行外抗议，谴责其为 Belo Sun 采矿项目提供资金⁵⁴。在一个已受到本地其他项目（包括 Belo Monte 水电坝）累积影响的地区，该项目将产生毁灭性影响⁵⁵。

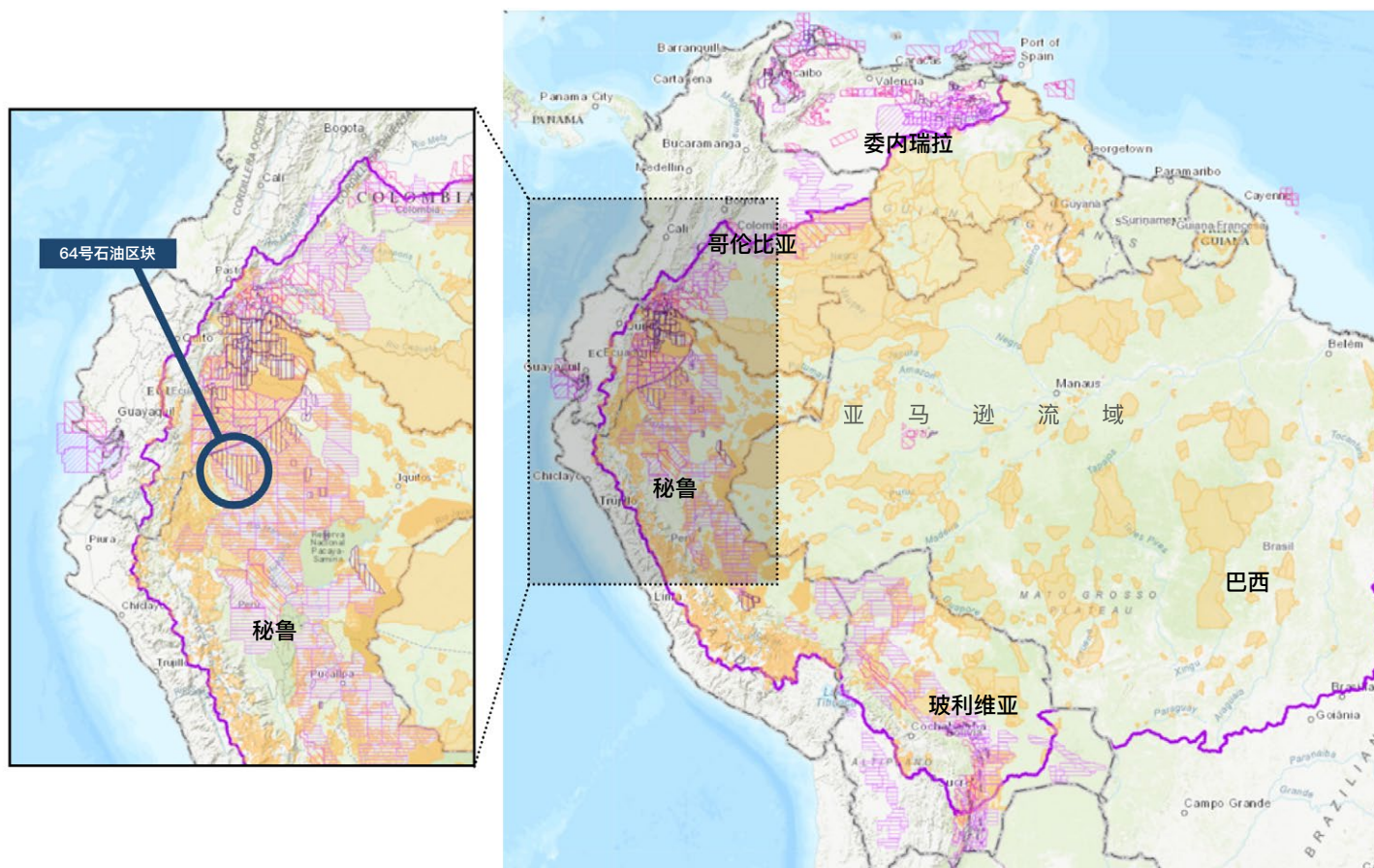
1996 年，阿根廷石油企业 Compañía General de Combustibles (CGC) 开始与厄瓜多尔亚马逊 23 号石油区块的原住民社区开展“社区互动”活动。当社区不同意该项目时，企业威胁并绑架了 Sarayaku 社区成员，后来又联合国家军队和私人保安强行入侵 Sarayaku 领土⁵⁶。鉴于这一历史创伤，Sarayaku 人民至今明确拒绝在其领土上进行任何形式的石油、采矿和木材开采⁵⁷。

在上述情况下，实施 FPIC 意味着尊重原住民社区不与项目开发商合作的选择，并在未经同意的情况下立即停止此类项目的开发。对于银行来说，这意味着不会资助或考虑位于社区过去明确拒绝类似活动的地区的项目。社区参与或协商不能也不应该被用作一个勾选框。

银行资助的棕油生产商对土地的掠夺、承诺的背弃以及造成的污染，继续给原住民带来重复创伤。与已知驱动社区冲突的企业有关联的国际银行和金融机构包括荷兰银行、瑞士信贷、花旗银行、汇丰银行、三菱日联金融集团、荷兰合作银行等。



亚马逊与原住民土地相重叠的石油区块，包括 64 号石油区块：



秘鲁亚马逊地区的 Shuar 人和 Wampis 人曾经重复反对在与原住民土地重叠的 64 号石油区块开发石油项目。然而，仍有几家公司试图开展过业务。这张地图显示了与亚马逊原住民领土重叠的当前和拟议开发的石油区块，包括有争议的 64 号区块。从地图上可以看出，石油开发对亚马逊地区多个国家原住民土地的侵蚀日益严重。

来源：[Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada \(RAISG\)](#)。依照 RAISG's [的使用条款](#)使用。



此外，银行和金融机构不应为可能影响自愿与世隔绝生活的原住民的项目提供资金。在这种情况下，必须充分尊重这些原住民的不接触权。**银行和金融机构也应当制定针对自愿与世隔绝和近期有联系的原住民的具体政策，如果尚未制订这类政策的话⁵⁸。**

采掘业中银行资助的有害而且有时是灾难性的项目，留下了令人担忧的遗产，这表明一个经常被忽视的事实是，受影响社区并非生活在真空中。特别是在自然资源丰富的地区，社区可能会因为对资源的反复开采而遭受持续、重复的虐待或人权被践踏，因此，银行了解并承认社区对常见项目、行业、甚至企业的支持或反对至关重要。这样的信息应包含在可行性研究或其他相关文件中。**例如，累积影响的评估，应包括对以往侵蚀该地区和有争议的项目的分析。从本质上讲，社区对采掘业相关活动或由采掘业引起的活动一再不给予同意，对银行来说应该是一个危险信号，因为无论采取多少缓解措施，都不大可能解决社区长期的反对意见。**

这进一步提出了银行业在资助导致长期冲突或践踏人权的活动中所扮演的角色的问题，以及银行业因为资助了造成广泛和严重的环境、社

会问题和侵犯人权的客户，有义务制定补救制度。这方面的一个例子是棕油生产商丰益国际(Wilmar)。该企业从国际金融公司(IFC)和几家银行都获得了棕油业务融资。2007年，国际金融公司的合规咨询监察员(CAO)收到了受影响社区针对该公司反复发生的环境、社会和法律违规行为的投诉。CAO调查发现，“国际金融公司在评估每个项目的供应链时采用了最低标准，并允许商业压力占上风，来过度影响项目的分类以及国际金融公司环境与社会影响尽职调查的范围和规模”⁵⁹。

CAO向受影响社区建议了解方案，但更重要的是，尽管该案促使国际金融公司修改其有关棕油资助政策，但印尼社区今天仍然面临其他银行资助的棕油生产商土地掠夺、失信和污染等重复性创伤。荷兰银行、瑞士信贷、花旗银行、汇丰银行、三菱日联金融集团、荷兰合作银行等印尼及国际银行和金融机构，目前都与因引发社区冲突而闻名的公司有联系⁶⁰。与采掘业类似，有些农业大宗商品比如棕油也众所周知会滋生冲突，而在这些冲突中，社区担忧如果不被碾压的话，至少会继续受到忽略。

银行应考虑高风险行业过去虐待原住民的历史记录，并考虑原住民社区曾经如何应对附近地区以前或类似的项目。如果原住民过去明确发声反对过某些行业和相关项目，银行应尊重原住民的选择，不参与任何进一步的活动或项目或将来拟议的活动或项目。

保障原住民以及当地社区行使其权利方面的主要挑战

值得注意的是，人们主观上以为社区不反对，并不一定表明社区同意银行资助的项目或活动。当银行审查客户为评估社会风险或影响而进行的尽职调查程度时，这是一个特别重要的考虑因素。银行不仅应该意识到并评估其出资的总体社会影响，还应评估潜在受影响的贫困或资源不足社区是否能够行使其权利。如果银行不要求客户实施FPIC，这就变成了一个更加值得担忧的问题。

例如，针对一个项目没有法律行动或明显反对，并不能被解释为等同于社区同意。在许多国家，获得法律支持可能很有挑战性，而对于原住民以及当地社区来说，这可能更加困难，而且在经济上令其望而却步。他们可能无力承担提交诉讼的费用、告知其权利的法律服务费用以及对他人欺诈性土地主张提出异议的费用；对于许多农村人口来说，即使是走出当地村庄旅行也可能过于昂贵。妇女在土地掠夺和冲突中尤其被边缘化，因为她们在管理自然资源和生态系统方面的首要作用通常遭到削弱。当地存在的知识传统和制

度——例如原住民法或习惯法——往往被国家削弱甚至完全忽视。这意味着对土地、森林和水域做出决定的法律权力远离其存在的地方，并由可能从未见过、研究或管护过它们的人来进行监管。

此外，抵制或质疑有害和有争议项目的社区，可能会面临项目开发商或具有既得利益的政府当局的骚扰、恐吓和刑事定罪。不公正的东道国法律或基于偏见的警务执行，可能会把行使言论自由的人定罪，即使他们只不过是在公开反对非法行为。受影响社区可能会因毫无根据的指控——例如侵犯了原本是他们拥有了数百年的祖传土地，或出现在他们合法拥有的土地上——而遭逮捕。由于无法聘请律师，土地捍卫者在法庭上面临司法障碍和入狱、禁言令或罚款风险。那些发声的人则可能会被拒绝就业、遭受诽谤、监视、殴打、强奸或财产被毁。原住民约占全球人口的5%，却占每年记录在案的遭受杀害的土地和环境捍卫者人数的30 - 40%⁶¹。



在其他情况下，面对强大的企业、国家或个人和可能来自它们的威胁，即使社区反对项目和运营，也可能觉得无力抗议或采取法律行动。

即使项目或企业有其自身的申诉机制，这些机制可能不安全或不可信。所以银行不能完全依靠项目层面的申诉机制来解决社区冲突或担忧。例如，如果数千人在企业知情的情况下被枪口逼迫离开自己的土地，他们可能不相信这家企业的申诉程序能够提供公平的结果。

为了解决上述问题，银行应推动运营层面的申诉程序做到严格和公平，银行和金融机构也必须按照《联合国工商业与人权指导原则》的要求，建立自己的机构问责和申诉机制。企业和金融机构本身可能不知道现场复杂的动态。与此同时，在社区层面，一个人要发声并愿意提供负面影响的证据，即使不是很危险，也可能存在风险。



所以很关键的一点是，只有在项目、运营以及企业获得受影响人群自由、事先、知情同意的情况下，项目和运营才能推进。相反，如果在任何阶段未获得同意，银行和客户必须积极主动地规划“项目不能进行”的场景，这一点至关重要。

最终，最有可能成功的项目和运营，是那些响应原住民以及当地社区自己的未来规划和愿景以及他们确定的优先事项的项目和运营，而不是那些由外人强加的。

结论

FPIC 是在任何决定做出之前，人们根据自己的决策流程，在充分了解后果的情况下自由给予的同意。这也是国际法下原住民的一项独特人权，可以用作与当地社区互动的最佳实践。要求针对受影响社区落实自由、事先和知情同意，是保护人民和生物多样性的最有效方法之一。尽管原住民仅占世界人口的 6%，其土地却拥有世界

80% 的生物多样性。保护生物多样性显然需要保护原住民及其权利，因为生物多样性保护的成功取决于对原住民的保护。因此，银行和金融机构必须在其政策框架中要求 FPIC，确保原住民政策和生物多样性政策相辅相成，并在项目的任何阶段都考虑“项目不能进行”的场景，以使社区能够行使同意或反对银行资助活动的权利。

要点

- ◆ 原住民是世界生物多样性的最佳管护人，保护原住民权利就是保护生物多样性
- ◆ FPIC 的定义是，在任何决定作出之前，人们根据自己的决策流程，在充分了解后果的情况下自由给予同意
- ◆ FPIC 在原住民国际人权法下得到定义和规定，是表达原住民自决权的一个程序
- ◆ FPIC 可用作与当地社区进行有意义互动的最佳实践
- ◆ 尊重原住民的 FPIC 权利对于允许并帮助他们行使其自决权以及决定其自身的经济、社会和文化发展道路的能力至关重要
- ◆ 不正确实施 FPIC 通常会给银行及其客户带来更多风险和挑战
- ◆ 银行和金融机构必须制定强有力的、要求 FPIC 的原住民政策（如果这样的政策尚未制定的话）
- ◆ 银行和金融机构应确保原住民和生物多样性政策或框架相辅相成
- ◆ 银行和金融机构应禁止向众所周知的侵犯人权和环境权利的行业和企业提供资助，例如化石燃料和工业化农业行业等
- ◆ 银行和金融机构应建立机构问责机制（如果尚未建立的话），还应该要求任何项目层面的申诉机制都是公平、易用的和有效的
- ◆ 银行和金融机构及其客户应在资助活动的任何阶段，规划“项目不能进行”的场景，以允许并促进 FPIC 作为迭代过程的正确实施
- ◆ 银行和金融机构应考虑高风险行业过去虐待原住民的历史记录，并考虑原住民社区曾如何应对附近地区里过往或类似的项目
- ◆ 对于原住民过去曾明确和重复发声反对过的某些行业和相关项目，银行应尊重原住民的选择，不参与任何进一步或将来拟议的活动或项目

- ◆ 除了有关人权的主要国际法标准以及原住民习惯法和协定之外，银行和金融机构还应明确参考并遵守《联合国商业与人权指导原则》
- ◆ 银行和金融机构应公开披露在高风险行业的贷款、承销、股权和投资情况，包括有关在油棕和其他农业企业具体投资的所有权和股东权益的信息（包括在离岸司法管辖区注册的影子公司中的权益），以确保透明度
- ◆ 银行和金融机构应为员工和客户建立有意义的激励措施，培养和鼓励在人权和环境治理方面认真尽职调查和责任决策的文化
- ◆ 银行和金融机构应在融资协议中纳入不合规规定，例如，如果有证据表明客户或项目存在侵犯土地权、违背 FPIC 的情况和/或严重的未解决的社区投诉（即杀戮、暴力、报复、威胁等），则有权中止或取消出资。

尾注

- 1 Gleb Raygorodetsky, Indigenous peoples defend Earth's biodiversity—but they're in danger, National Geographic, November 16, 2018. <https://www.nationalgeographic.com/environment/article/can-indigenous-land-stewardship-protect-biodiversity->; Steve Nitah, Indigenous peoples proven to sustain biodiversity and address climate change: Now it's time to recognize and support this leadership, ScienceDirect, July, 23, 2021. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590332221003572>
- 2 Richard Schuster, Ryan R. Germain, Joseph R. Bennett, Nicholas J. Reo, Peter Arcese, Vertebrate biodiversity on indigenous-managed lands in Australia, Brazil, and Canada equals that in protected areas, ScienceDirect, November 2019. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1462901119301042?via%3Dihub>
- 4 Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services, IPBES, May 2019
- 3 <https://ipbes.net/global-assessment>
- 4 Damian Carrington, Indigenous peoples by far the best guardians of forests – UN report, The Guardian, March 25, 2021. <https://www.theguardian.com/environment/2021/mar/25/indigenous-peoples-by-far-the-best-guardians-of-forests-un-report>
- 5 Indigenous people and nature: a tradition of conservation, UN Environment Programme, April 26, 2017. <https://www.unep.org/news-and-stories/story/indigenous-people-and-nature-tradition-conservation>
- 6 Ibid.
- 7 Ibid.
- 8 United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, United Nations Department of Economic and Social Affairs, September 13, 2007. <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/declaration-on-the-rights-of-indigenous-peoples.html>.
- 9 United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP), https://social.desa.un.org/sites/default/files/migrated/19/2018/11/UNDRIP_E_web.pdf
- 10 Ibid.
- 11 Ibid.
- 12 American Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, Organization of American States, June 15, 2016. <https://www.oas.org/en/sare/documents/DecAmIND.pdf>
- 13 Ibid, Article VI
- 14 Ibid, Article XIX
- 15 Ibid, Article XXV
- 16 Ibid, Article XXVI
- 17 American Convention on Human Rights, Organization of American States, November 22, 1969. <https://www.cidh.oas.org/basicos/english/basic3.american%20convention.htm>
- 18 What is the IACHR?, Inter-American Court of Human Rights. <https://www.oas.org/en/IACHR/jsForm/?File=/en/iachr/mandate/what.asp>
- 19 American Declaration of the Rights and Duties of Man, 1948. <http://www.cidh.oas.org/Basicos/English/Basic2.American%20Declaration.htm>
- 20 Ibid.
- 21 Committee on the Elimination of Racial Discrimination, 1997. <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-convention-elimination-all-forms-racial>
- 22 Øyvind Ravna, Duty to Consult the Sámi in Norwegian Law, Arctic Review on Law and Politics, December 2020. <https://arcticreview.no/index.php/arctic/article/view/2582/4816>
- 23 General comment No. 24 (2017) on State obligations under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights in the context of business, Committee on Economic, Social and Cultural Rights, 2017. <https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=4sIQ6QSmIBEDzFEovL CuW1a0Szab0oXTdlmnsJZZVQcIMOUuG4TpS9jwIhCJcXiuZ1yrkMD/Sj8YF%2BSXo4mYx7Y/3L3zvM2zSUBw6ujinCawQrJx3hIK8Odk6DUwG3Y>
- 24 General recommendation No.39 (2022) on the rights of Indigenous women and Girls, Committee on the Elimination of Discrimination against Women, 2022: <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/general-recommendation-no39-2022-rights-indigeneous>
- 25 Indigenous and Tribal Peoples Convention, 1989 (No. 169), International Labor Organization, 1989. https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312314
- 26 Marcus Colchester, Free, Prior and Informed Consent: Making FPIC work for forests and peoples, The Forests Dialogue at the School of Forestry and Environmental Studies and Yale University, July 2010. <https://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2010/10/tfdpicresearchpapercolchesterhi-res2.pdf>

- 27 Free Prior and Informed Consent – An Indigenous Peoples’ right and a good practice for local communities, Food and Agriculture Organization of the United Nations, October 14, 2016, <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/publications/2016/10/free-prior-and-informed-consent-an-indigenous-peoples-right-and-a-good-practice-for-local-communities-fao/>
- 28 Free Prior and Informed Consent Due Diligence Questionnaire, First Peoples Worldwide, https://www.colorado.edu/program/fpw/sites/default/files/attached-files/fpic_due_diligence_questionnaire-2.pdf
- 29 Portalewska, A., Free, Prior and Informed Consent: Protecting Indigenous Peoples’ rights to self-determination, participation, and decision-making, Cultural Survival Quarterly Magazine, December 2012 <https://www.culturalsurvival.org/publications/cultural-survival-quarterly/free-prior-and-informed-consent-protecting-indigenous>
- 30 Free, Prior and Informed Consent (FPIC), Indigenous Environmental Network. <https://www.ienearth.org/fpic/>
- 31 Treaty Alliance Against Tar Sands Expansion. <https://www.treatyalliance.org/>
- 32 Supreme Sukundumi Declaration. <http://savethesepik.org/the-supreme-sukundumi-declaration/>
- 33 Indigenous Peoples at the United Nations. <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/about-us.html#:~:text=Indigenous%20peoples%20are%20inheritors%20and,societies%20in%20which%20they%20live>
- 34 Permanent Forum on Indigenous Issues, Chapter I: Matters calling for action by the Economic and Social Council or brought to its attention, UN Economic and Social Council. https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2022/05/L.8_oral-amendments-6-TC1.pdf
- 35 Understanding Community Harm Part 1: Consultation, Disclosure, and Due Diligence, Accountability Console, May 1, 2021.
- 36 Dillip Satapathy, India: Posco closes last chapter in Odisha project, Business & Human Rights Resource Centre, Mars/19/2017. <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/india-posco-closes-last-chapter-in-odisha-project/>
- 37 International human rights groups celebrate Posco’s withdrawal from Odisha, Odisha Channel, March 28, 2017. <http://odishachannel.com/index.php/6855/international-human-rights-groups-celebrate-poscos-withdrawal-from-odisha/>
- 38 POSCO integrated steel project, BankTrack, April 2, 2016. https://www.banktrack.org/project/posco_integrated_steel_project
- 39 Virginia Barreiro, Mohiburrahman Iqbal, Godwin Limberg, Rauf Prasodjo, Aisyah Sileuw, Jim Schweithelm, The Cost of Conflict in Oil Palm in Indonesia, November 2016. http://daemeter.org/new/uploads/20170121193336.The_Cost_of_Conflict_in_Oil_Palm_Indonesia_.pdf
- 40 Ibid.
- 41 Andrea Alforte, Joseph Angan, Jack Dentith, Karl Domondon, Lou Munden, Sophia Murday, Leonardo Pradela. Communities as Counterparties: Preliminary Review of Concessions and Conflict in Emerging and Frontier Market Concessions October 30, 2014 https://rightsandresources.org/wp-content/uploads/Communities-as-Counterparties-FINAL_Oct-21.pdf
- 42 FOREST Act of 2021, 117th United States Congress, Introduced October 6, 2021. <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/2950/text>
- 43 Council adopts new rules to cut deforestation worldwide, Council of the European Union, May 16, 2023. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/05/16/council-adopts-new-rules-to-cut-deforestation-worldwide/>
- 44 NGOs file OECD complaint against Dutch bank ING for financing alleged palm oil abuses; incl. company comments, Business and Human Rights Centre, July 10, 2019. <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/ngos-file-oecd-complaint-against-dutch-bank-ing-for-financing-alleged-palm-oil-abuses-incl-company-comments/#:~:text=The%20complaint%20concerns%20ING%20Group's,Group%2FSocfin%20and%20Wilmar%20International.>
- 45 Milieudéfensie et al vs. ING, July 5, 2019 <https://www.oecdwatch.org/complaint/milieudéfensie-et-al-vs-ing/>
- 46 Maya Peoples Win Lawsuit against Belize Government for Violating Land Rights, Cultural Survival, June 23, 2021. <https://www.culturalsurvival.org/news/maya-peoples-win-lawsuit-against-belize-government-violating-land-rights#:~:text=In%202015%2C%20the%20Maya%20people,Belize%20and%20is%20constitutionally%20protected>
- 47 Carla Fredericks, Mark Meaney, Nicholas Pelosi, Kate R. Finn, Social Cost and Material Loss: The Dakota Access Pipeline, First Peoples Worldwide, November 2018. https://www.colorado.edu/program/fpw/sites/default/files/attached-files/social_cost_and_material_loss_0.pdf
- 48 Ibid.
- 49 New analysis reveals that Indigenous Peoples and local communities manage 300,000 million metric tons of carbon in their trees and soil—33 times energy emissions from 2017, Rights and Resources Initiative, September 9, 2018. <https://rightsandresources.org/blog/new-analysis-reveals-that-indigenous-peoples-and-local-communities-manage-300000-million-metric-tons-of-carbon-in-their-trees-and-soil-33-times-energy-emissions-from-2017/>

- 50 Why protecting Indigenous communities can also help save the Earth, The Guardian, Mon 12 Oct 2020, <https://www.theguardian.com/climate-academy/2020/oct/12/indigenous-communities-protect-biodiversity-curb-climate-crisis>
- 51 Caleb Stevens, Robert Winterbottom, Jenny Springer, Katie Reynter, Securing Rights, Combating Climate Change: How Strengthening Community Forest Rights Mitigates Climate Change”, July 23, 2014, <https://www.wri.org/research/securing-rights-combating-climate-change>
- 52 Gloria Alvitres, Amazon Communities in Peru try to keep oil-rich Block 64 in their own hands, Mongabay, July 7, 2022. <https://news.mongabay.com/2022/07/amazonian-communities-in-peru-try-to-keep-oil-rich-block-64-in-their-own-hands/>
- 53 Dan Collins, Peruvian Amazon Indigenous leaders to lobby banks to cut ties with state oil firm, Guardian, November 14, 2022. <https://www.theguardian.com/environment/2022/nov/14/peruvian-amazon-native-leaders-to-lobby-banks-to-cut-ties-with-state-oil-firm-petroperu>
- 54 “The Royal Bank of Canada's financing of Canadian gold miner Belo Sun denounced during biodiversity summit”, BankTrack, 2022. https://www.banktrack.org/article/the_royal_bank_of_canadas_financing_of_canadian_gold_miner_belo_sun_denounced_during_biodiversity_summit
- 55 Amazon Watch (2022). The Risks of Investing in Belo Sun. <https://amazonwatch.org/assets/files/2022-12-risks-of-investing-in-belo-sun.pdf>
- 56 Mario Melo, Sarayaku Before the Inter-American Human Rights System, Dejusticia, 2019. <https://www.dejusticia.org/wp-content/uploads/2016/11/Sarayaku-before-the-Interamerican-Human-Rights-System.pdf>
- 57 Kawsak Sacha – Living Forest: A proposal of the Kichwa people of Sarayaku for a new protected areas category, Pueblo Originario de Sarayaku, 2016. <https://amazonwatch.org/assets/files/2016-kawsak-sacha-proposal-english.pdf>
- 58 Amazon Watch Statement: Highest Ecuadorian Court Finds Decree 751 Unconstitutional, Would Have Allowed Oil Drilling in Area Protected for Isolated Peoples, Amazon Watch, February 2, 2022. <https://amazonwatch.org/news/2022/0202-highest-ecuadorian-court-finds-decree-751-unconstitutional>
- 59 Indonesia: Wilmar-01/West Kalimantan, Compliance Officer Ombudsman, July 1, 2007. <https://www.cao-ombudsman.org/cases/indonesia-wilmar-01west-kalimantan>
- 60 Tom Griffiths, Norman Jiwan, Demanding Accountability: Lessons from ten case studies of the Indonesian palm oil sector, Forest Peoples Programme, Pusaka, Tuk Indonesia, WALHI Jambi, WALHI Riau, WALHI Sulawesi Tengah, June 2021, https://www.forestpeoples.org/sites/default/files/documents/210615_Demanding%20Accountability%20v10.pdf
- 61 Decade of defiance: Ten years of reporting land and environmental activism worldwide, Global Witness, September 2022. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/decade-defiance/>

联络方式: redward@foe.org
版权所有: 地球之友 (美国)
2023 年 8 月

