

保护生物多样性
不受有害金融的影响：
国际银行业禁入区

简要报告

03

受威胁和
特有物种
栖息地
以及生物多样性
关键地区

为本篇作出贡献的作者和审稿人

地球之友 (美国) 感谢 Andrew Plumtre、Ben Jobson 和 Ed Ellis 为本篇的贡献。地球之友 (美国) 也感谢 Elizabeth Sprout 和 Douglas Norlen。

关于地球之友 (美国)

地球之友 (美国) 由 David Brower 于 1969 年创办，代表了世界上最大的、由分布于 75 个国家的草根环境组织结成的联盟在美国的声音。地球之友努力捍卫环境并引导一个更为健康和公平的世界。我们在很多运动中都提供了举足轻重的领导力，这些运动导致了里程碑式的环境法律，成为先例的胜诉案件，以及国内和国际监管、企业与金融机构政策的开创性改革。要对我们获得更多了解，请访问 www.foe.org。本报告中任何错误或疏漏都是地球之友 (美国) 的责任。



地球之友 (美国)
华盛顿特区总部
Friends of the Earth US
Washington DC Headquarters
1100 15th St NW, 11th floor,
Washington, D.C., 20005
电话: 202-783-7400
传真: 202-783-0444

地球之友 (美国)
加州办公室
2150 Allston Way Suite 360
Berkeley, CA 94704
电话: 510-900-3150
传真: 510-900-3155

联络方式: redward@foe.org

© December 2022

by Friends of the Earth US

版权所有: 地球之友 (美国)

2022 年 12 月

封面形象: 根据世界自然保护联盟 (IUCN) 濒危物种红色名录, 黑犀牛 (*Diceros bicornis*) 是极度濒危物种。

关于银行与生物多样性 系列报告

《银行与生物多样性计划》倡导银行和金融机构加强其生物多样性政策和实践。为了停止并逆转生物多样性损失,《计划》呼吁银行和金融机构采纳八个禁入区域,作为走向改善其生物多样性政策和实践的一个重要步骤。这一系列报告旨在解释银行和金融机构为什么必须排除向可能对这些关键区域产生负面影响的工业性的、不可持续的采掘活动提供有害的直接或间接资助。本简要报告是该系列中的第 3 篇,讨论禁入区 3,即受威胁和特有物种栖息地以及生物多样性关键地区。

《银行与生物多样性计划》提出的禁入区域¹:

为了保障原住民和传统社区在正式、非正式、或传统社区保护区（比如原住民和社区保护区 (ICCA)、原住民领地 (ITs)、或尚未划界的公共土地）的权力，也为了更好地反映和应对当前气候变化、生物多样性丧失、以及人畜共通疾病出现的三重危机，《银行与生物多样性》运动呼吁，银行和金融机构采用“禁入”政策，即禁止做出任何与在以下区域、或有可能影响到以下区域的不可持续的、开采性、工业性、对环境和社会有害活动相关的直接或间接金融活动：

区域 1：国际公约和协议承认的区域，包括但不限于《波恩公约》、《湿地公约》、《世界遗产公约》和《生物多样性公约》，或其它国际组织指定保护区，比如联合国教科文组织生物圈保护区和世界地质公园等，粮食及农业组织脆弱海洋生态系统，国际海事组织特别敏感海域，以及国际自然保护联盟指定保护区 (IA – VI 类)。

区域 2：国家或次国家机构承认、受到法律或法规 / 政策保护的、自然、荒野、考古学、古生物学和其它保护区域，包括可能坐落在或与正式保护区、非正式保护区、或传统社区保护区（比如原住民和社区保护区 (ICCA)、原住民领地 (ITs) 或尚未划界的公共土地）相重叠的区域。

区域 3：特有或濒危物种栖息地，包括重大生物多样性区域。

区域 4：完整的原始森林和脆弱的次生生态系统，包括但不限于北方针叶林、温带和热带森林系统。

区域 5：自由流动的河流，即流动性和连接性基本上依然未受到人类活动影响的水体。

区域 6：受保护的或濒危的海洋或沿海生态系统，包括红树林、湿地、珊瑚礁系统、以及可能坐落在或与正式保护区、非正式保护区、或传统社区保护区（比如原住民和社区保护区 (ICCA)、原住民领地 (ITs)、或尚未划界的公共土地）相重叠的区域。

区域 7：任何开发尚未获得原住民和传统社区自由、事先和知情同意的地区，包括原住民人民和社区保护领地和地区 (ICCAs)、基于社区的保护区、正式、非正式或依据传统或习惯持有的资源或区域、原住民领土、圣地和 / 或对传统和原住民社区具有祭祖意义的土地。

区域 8：标志性生态系统，即具有独特、高度自然的自然、生物多样性和 / 或文化价值的生态系统；这些生态系统有可能跨越国界，因而也许未被东道国或国际机构全部或正式承认或保护。比如亚马逊热带雨林、北极等跨国界的、濒临危险的生态系统。

其他国际机构已经认识到开发禁入区的价值，比如世界遗产委员会和联合国环境规划署可持续保险倡议原则 (PSI)。银行与生物多样性禁入政策，也符合银行和金融机构目前就敏感行业或地区遵循机构出资排除清单的做法和防止生物多样性进一步丧失的全球目标。不属于排除清单的项目仍应遵守严格的环境和社会尽职调查、评估、筛查、规划及缓解政策和程序。

¹ 在 <https://banksandbiodiversity.org/> 了解更多信息。

受威胁和
特有物种
栖息地
以及生物多样性
关键地区

简要报告

03



引言

据估计，今后几十年里 100 万物种将面临灭绝风险¹，这一生物多样性危机现在已被承认是一个全球危机。生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台 (IPBES) 指出，“人类行为现在空前地令全球更多物种面临灭绝的威胁”，受威胁物种平均来说达到了所有物种的约 25%²。除非采取紧急行动，IPBES 发现“自然中和生态系统功能中的负面趋势……预计将持续到 2050 年及以后”，所有人都会因此受到严重打击，而原住民和最贫穷的社区受到的打击尤其严重。IPBES 的研究结果，突出了生物多样性保护不仅自身很重要，而且对于支持地球上所有生命的重大生态系统功能和过程也很重要。

人们也越来越认识到（虽然为时很晚）关键经济部门依赖于这些生态系统功能。从历史上来说，银行和金融部门忽视了生物多样性和生态系统功能如何支撑许多企业和行业，以及农业、矿业、林业等行业如何间接（如果不是直接的话）依赖自然。事实上，生物多样性和生态系统功能的难以衡量，反映了生物多样性在促进和维持人类社会及关键生态系统方面的多重和复杂价值。

这一生物多样性危机史无前例，对人类构成了巨大挑战，因此，银行和金融机构必须预测和应对其对生物多样性的影响，以防止所有人类社会和经济所依赖的生态系统功能受损或退化。

银行和金融机构通过两种方式接触到生物多样性损失重大风险：一是直接推动或加剧其资助的具体活动所造成的生物多样性负面影响，二是其资助的此类活动继而助长并推动更广泛、更系统的生物多样性丧失（如土地利用变化、污染、气候变化和自然资源过度开发），这些损失又进而影响金融机构可能投资行业或地区的长期可持续性^{3, 4}。通过禁止向具有不良生物多样性影响的活动提供资助，银行和金融机构可以在打破这种负反馈循环方面起到重要作用⁵。

从本质上讲，为了帮助阻止和扭转生物多样性丧失，银行和金融机构应对受威胁物种所面临的系统性潜在威胁作出应对，并根据生物多样性在提供生态系统功能中所发挥的重要作用来开发保护

方法。这涉及扩大生物多样性政策和保障措施，使其不仅只保护特定物种，而是通过考虑保护生态系统功能来全面保护生物多样性，因为生态系统功能实质上是相互依存的动物、植物以及其他生物和物种在一个地理景观中的集合。

银行与生物多样性禁入区域³与受威胁和特有物种的栖息地有关，包括生物多样性关键地区。在本篇中，我们旨在解释为什么银行和金融机构应当禁止可能对这些地区产生负面影响的有害的直接和间接融资。《银行与生物多样性计划》将保护生物多样性视为保护生态系统功能的一个关键组成部分，因为生物多样性对生态系统健康起着关键作用，是生态系统健康的一个指标。因此，《计划》把生物多样性风险视为一个地区生态系统功能所面临的潜在风险的一个主要指标。

在确定禁止有害金融进入的受威胁物种栖息地时，本篇依赖 IUCN 受威胁物种红色名录。我们认为该名录中近危、易危、濒危和极危物种的栖息地都应该禁止有害金融^{II}。根据定义，特有物种仅限于在一个地理区域，在世界其他任何地方都不存在，因此鉴于其容易灭绝，也被包括在应该禁止有害金融的地区之内。本篇中还包括生物多样性关键地区 (KBAs)，因为这些地区代表了世界上对物种及栖息地最重要的地方，尽管这些地区可能与其他指定保护地区（如世界遗产地、《湿地公约》保护地和其他场所^{III}）相重叠。

鉴于受威胁和特有物种容易灭绝以及 KBA 的全球重要性，本篇希望显示这些地区为什么应当被视为“不能投资”。本篇还将描述国际银行业的生多保障措施如何经历了演化，银行和金融机构如何能够最好地利用现有工具和数据集库？来指导决策，以及银行和金融机构如何可以积极发展其生多保障措施。最后，本篇使用具体案例研究，来显示银行和金融机构在其支持的活动确实影响受威胁和特有物种（包括 KBA）栖息地时所面临的复杂挑战和风险。

II 本篇不把 IUCN 红色名录上的所有类别都视为禁入区。这是出于务实原因。例如，我们没有包括“灭绝”和“野外灭绝”类别，因为根据定义，这些物种已经灭绝。

III 有关世界遗产地和其他国际承认场地中生物多样性关键地区的更多信息，请参见本系列简要报告中的第一篇。

生物多样性、生态系统功能以及生命之网

《生物多样性公约》将生态系统定义为“植物、动物和微生物群落和它们的无生命环境作为一个功能单元交互作用形成的一个动态复合体”⁶。作为一个由各种动物、植物和微生物组成的“功能单元”，一个生态系统可以因为即便单个物种的消失而被改变和退化，继而影响该生态系统的功能。相反，即便一个物种的回归，也会对重新平衡一个生态系统的健康产生巨大影响。比如，当灰

狼在美国被引回黄石国家公园时，研究人员发现，这些狼通过把原本大量的麋鹿数目减少，帮助稳定了一度萎靡不振的生态系统，这继而又使遭受过度放牧的植被重新生长，促进了大一些树木的成长，吸引了更多候鸟和河狸等其他动物⁷。根据美国国家公园管理局的说法，灰狼的引回将可能提高公园里的生物多样性⁸。



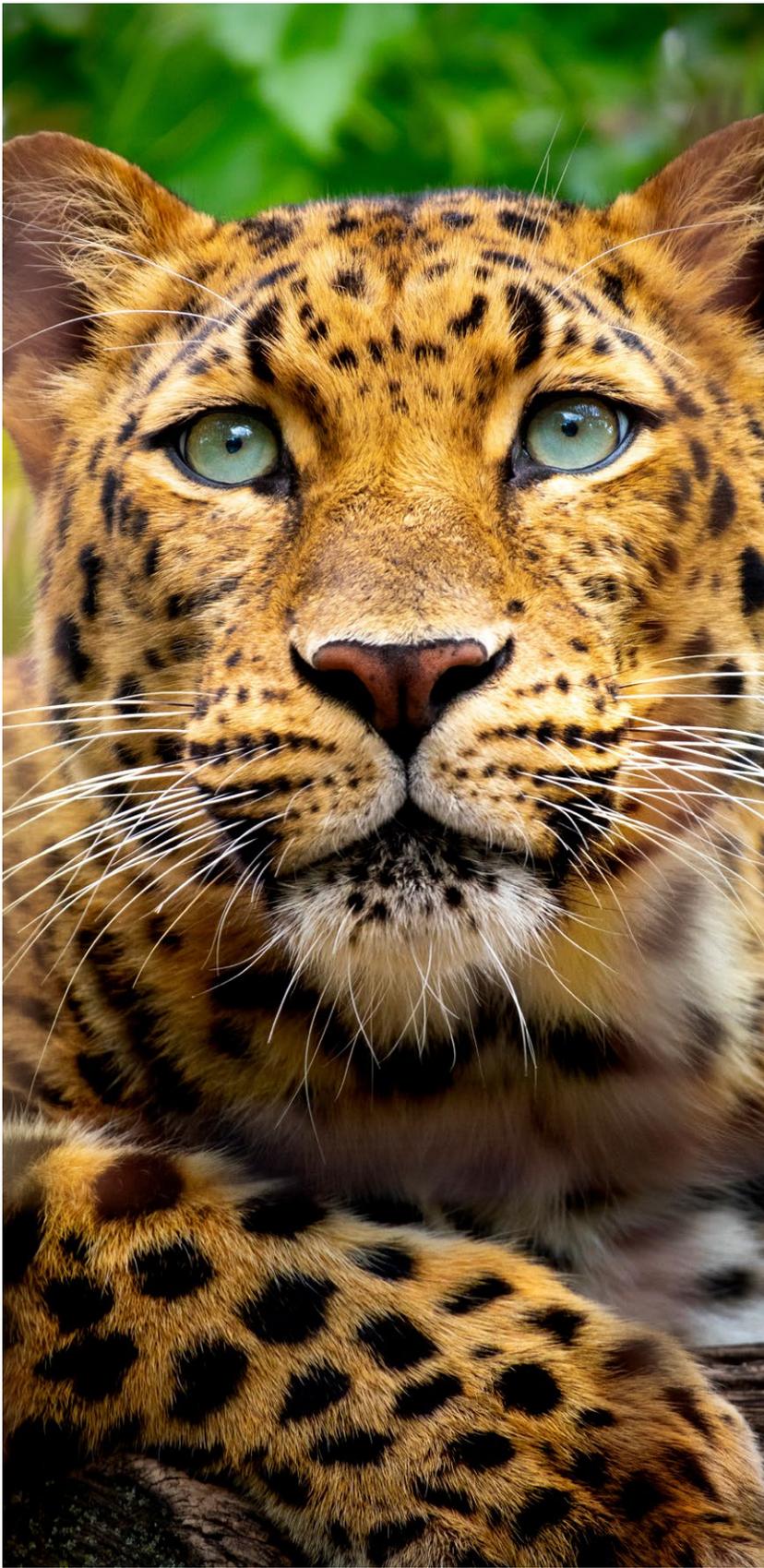
国际银行政策中的生物多样性保护

根据联合国环境署金融计划，由于缺乏对关键生物多样性术语和概念的指导和理解，“金融部门未能将大规模资本引入生物多样性（无论是保护、恢复、可持续利用还是其他目标）”⁹。鉴于《生物多样性公约》第15次缔约方会议上即将商定全球生物多样性框架，公共开发银行因为资产规模和公共授权，在推进全球生物多样性框架目标方面的作用受到了特别关注¹⁰。很多与生物多样性相关的银行政策和实践，最先都是在生物多样性丧失尚未像今天一样被视为全球紧迫问题时制订的。虽然银行的生物多样性保护方法已经得到调整和演变，但一个关键问题是，公共和私有银行是否已经或正在对其生物多样性政策作出足够改进以应对当前生物多样性危机的挑战。对多边金融机构的生物多样性政策进行一下讨论，能让我们就生物多样性保护方法和定义如何仍然存在分歧获得一些有用的见解，也显示了一个重大缺口。

建立明确的原则和定义，对于确保金融机构准确和恰当地测量、落实、报告和验证其生物多样性目标及影响至关重要。国际银行业内有一个测量与保护生物多样性的共同基线方法，对于银行在阻止和扭转生物多样性丧失方面发挥其作用并避免因定义和原则薄弱而导致“逐底竞争”至关重要。

例如，2021年11月亚洲开发银行发布了《保障政策评审和更新分析研究概要：生物多样性保护和可持续自然资源管理》，把亚开行目前的保障措施与其他多边金融机构（MFI）生物多样性政策进行了比较评审。对标分析发现，政策要求和定义在重大概念和原则上有所不同；多边金融机构在基线要求、管理计划要求、改造栖息地要求、自然栖息地定义和要求以及受法律保护或承认地区等方面，指导有限或存在分歧¹¹。事实上，另外一项研究发现多个多边发展银行（MDB）仍然允许有害金融在高知名度保护区里发生，比如教科文组织世界遗产地和《湿地公约》保护地¹²。





几十年的研究显示，生物多样性补偿未能产生积极的生多结果。相反，补偿机制不过引发了生多得到保护的错觉。

亚开行的这项研究进一步指出，像关键栖息地 (Critical Habitats) 这样重大地区的共同定义尚未出现。大多数多边融资机构 (美洲开发银行和国际金融公司除外) 的定义包括维持关键栖息地价值的生态功能，但与此同时，只有美洲开发银行的定义包括了对近危物种 (依照 IUCN 红色名录定义) 重要的地区、KBA、以及国际保护或承认区¹³。

相比之下，国际金融公司绩效标准 (IFC PS) 并不把 KBA 或近危物种栖息地默认为关键栖息地。相反，IFC PS 把关键栖息地定义为“具有高生物多样性价值的地区，可以包括对极危和/或濒危物种具有显著重要性的栖息地、特有物种栖息地、支持全球迁徙物种和/或聚集物种大量集中的栖息地、受到高度威胁的和/或独特的生态系统、以及与关键进化过程相关的地区”¹⁴。

如果金融机构要确保关键栖息地受到保护，走向一个共同的定义很重要，因为关键栖息地的指定常常会触发后续的限制或要求，例如进行额外评估的需要或者生物多样性补偿是否可以使用。这一定义对于确定 IUCN 红色名录上哪些受威胁物种的栖息地应被视为关键栖息地也很重要。

鉴于生物多样性危机，关键栖息地的定义应该具有包容性，不仅包括濒危或极危物种的栖息地，也要包括近危和易危物种的栖息地。

上述亚开行的研究还确定了多边金融机构在应当如何落实关键概念方面的模糊性，这些关键概念包括净损失、净收益以及生物多样性补偿等。这项研究发现，“关于在没有净损失基础上，净收益应当是多少才是恰当或必要的，多边金融机构没有任何政策给出明确指导”。研究指出，针对什么负面生物多样性影响“不可补偿”以及“补偿持续时间/可持续性”，缺乏总体指导。由于生物多样性保护本质上是因地制宜的，因此保护方法必须得到更充分定义，以防止对无可替代的关键栖息地的破坏。

国际银行业越来越认识到大自然和生物多样性的重要性，而且有迹象显示保护生物多样性机构雄心的日益提高。由多家多边发展银行支持的《多边发展银行 2021 年联合声明：大自然、人和星球》就显示了这一点¹⁵。然而，鉴于方法和定义的多样性以及生物多样性危机，有一点很重要，那就是国际银行业的现有最佳做法必须向前推进，以应对今天而不是昨日的生物多样性挑战。

IFC 绩效标准提供了一个有用的例子，说明国际最佳做法如何能够进一步发展以应对全球生物多样性危机。IFC 绩效标准是有关环境和社会风险管理的重大国际基准，在公共和私有金融部门都得到了广泛引用，包括赤道原则协会的 137 个成员。然而，尽管这些标准被公认为尽职调查的基准，仍存在很大的改进空间。

比如，目前的 IFC 绩效标准 6 旨在保护生物多样性、维护来自生态系统功能的惠益，并促进对于生物自然资源的可持续管理¹⁶。然而，**鉴于全球生物多样性危机，生物多样性管理的一个关键目标，现在应该是积极阻止和扭转生物多样性丧失，与此同时追求恢复生态系统功能。**把一个机构的总体生物多样性目标改为阻止和扭转生物多样性丧失，而不是狭隘地保护与银行具体资助活动相关的生物多样性，对于提高该机构努力处理驱动生物多样性丧失的系统性因素的雄心非常重要。

此外，IFC 绩效标准最后一次更新是在 2012 年。尽管 IFC 从那时起发布并更新了绩效标准的指导说明，但应该指出的是，指导说明“本身无意制定政策；相反，它们解释了绩效标准中的要求”¹⁷。这意味着虽然指导说明就绩效标准要求提供了有用的细节，其并无意超出 2012 年的要求。从这个意义上说，虽然指导说明有助于提供实施指导，但 IFC 绩效标准本身正在变得过时，因为它们没有反映出应对当今生物多样性危机所需的更高水平的雄心。

IFC 绩效标准和指导说明之间的差别很重要，因为虽然对 IFC 工作人员和贷款人都有依靠指导说明来决定项目范围和实施的预期，指导说明本身并非强迫性的。此外，当项目开发商即便没有获得 IFC 融资支持也可能正式承诺使用 IFC 绩效标准作为基准时，这些区别就变得更有相关性。在这些情况下，指导说明在规定遵守绩效标准的期望方面，所能起到的作用就变得很模糊。

最后，尚不清楚 IFC 合规顾问监察员办公室在评估 IFC 资助项目的合规水平时，是否会考虑指导说明中列出的建议。

相比之下，欧洲投资银行 (EIB) 是朝着生物多样性保护新基准发展的一个有趣例子。作为其保障措施定期审查的一部分，2022 年欧洲投资银行生物多样性和生态系统标准 4 得到了修订，从确保“没有生物多样性净损失”改为“阻止和扭转生物多样性损失”¹⁸。这样的修订很重要，因为该银行新的生物多样性目标更好地反映、承认和确认了自己不资助对生物多样性产生负面影响的活动的承诺，而不是过度依赖缓解措施或补偿来应对此类影响。

EIB 的标准还通过禁止使用生物多样性补偿而更向前迈出了一步。EIB 修订后的生物多样性标准申明，“如果一个项目的影响——无论其提出的赔偿/补偿建议如何——预计会危及关键栖息地和/或具有高生物多样性价值的栖息地的存活能力或其相关特征，发起人应重新设计项目，以避免对于此类赔偿/补偿的需要”¹⁹。该银行的政策进一步强调说，“生物多样性补偿不是实现对关键栖息地净积极影响的可接受措施”，并且“在缺乏科学信息的情况下，应当使用谨慎防范原则。”

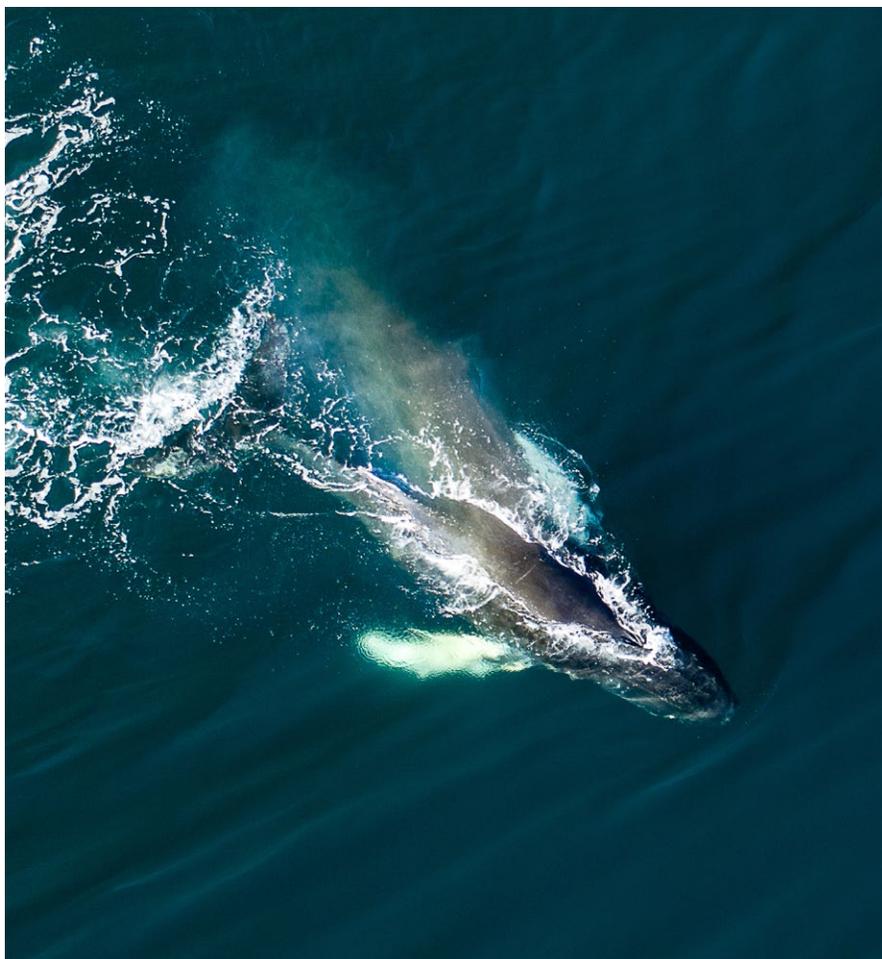
这种用语意义重大，因为它实际上预先杜绝了把补偿作为减轻负面生物多样性影响的手段。几十年的研究表明，生物多样性补偿不会带来积极的生物多样性成果，反而会助长对生多保护的错误幻想²⁰。禁止生物多样性补偿是朝着正确方向迈出的重要一步，因为补偿的使用削弱了机构生物多样性目标和指标。这是因为生物多样性补偿实践已被证明在促进一种保护错觉同时，会允许生多得到持续破坏和丧失^{IV}。值得指出的是，美洲开发银行也禁止在关键栖息地使用生物多样性补偿。

上述 EIB 近来的发展，反映出人们越来越认识到需要提高机构的雄心，从而管理不仅来自具体地点也来自系统的驱动生多丧失的因素。这是银行和金融机构应如何针对生多风险来发展其生多政策的一个有用示例。

金融机构（包括保险公司在内）中的另外一个趋势，是制定生物多样性相关排除政策，这些政策可在投资组合层面以及向特定公司投资时使用。这方面的例子包括挪威政府全球养老基金的道德委员会。该机构使用了有关 KBA 和保护区的数据，来确定其投资组合中应排除在基金之外的公司²¹。生物多样性综合评估工具 (IBAT) 联盟与 ESG 数据提供商之间的合作，正在促进这种方法的使用，即把公司资产数据与全球重大生多地点进行比较，来指导投资并避免高风险地点。

一些银行已经针对亚马逊和北极等面临风险的关键生态系统和生物多样性热点地区，制定了排除条款²²。

最后，虽然 IFC 绩效标准被认为是国际基准，环境、社会和生物多样性政策的有效实施也同样重要（如果不是更重要的话）。评估银行生多政策落实的充分性以及遵守水平超出了本文的范围，但值得注意的是，落实方面的挑战在许多公共和私有银行中很常见，这已被许多独立作出的研究、媒体报道和其他报告显示²³。长期以来，确保政策得到恰当落实方面存在的挑战，也在学术文献中广泛提及。比如，世界银行在很大程度上依赖 IFC 的绩效标准，而一项对世界银行的评估质疑该行的“环境保障是否被充分转化成了对具有高度生多地区的避免。鉴于世界银行贷款组合的规模以及在引领行业最佳做法方面的作用，我们的研究结果让人对保护工作担忧”²⁴。



IV 有关生物多样性补偿概念和实践缺陷的详细分析，请参见“Fool’s Paradise: How Biodiversity Offsets Don’t Stop Biodiversity Loss”. <https://foe.org/resources/fools-paradise-biodiversity/>

生物多样性补偿的缺陷

尽管生物多样性补偿的功效继续极有争议性，但许多银行政策仍然允许生多补偿。这是因为补偿是缓解方法金字塔中的一部分。缓解方法金字塔是一套旨在降低环境风险的国际方法论，许多银行都引用借鉴，包括 IFC 的绩效标准。在这一金字塔结构中，补偿意在作为“最后的手段”使用。然而，生多补偿记录显示，其在实践中不过是被用作有害项目进行辩解和推动的手段²⁵。这一部分是因为在项目开发商尚未设计甚至示范补偿已经能够投入使用（更不必说有效了）之前，对关键栖息地的破坏已被允许发生。结果是补偿经常被用作允许项目发起人逃避其防止有害生多影响责任的手段。

这一概念上的缺陷，因为在哪些影响可被“补偿”，哪些不能被“补偿”方面缺乏一贯性而加剧²⁶。此外，为了对使用补偿的情形作出准确评估，需要有强有力的基线研究来了解“净”损失或收益将在哪里看到，以便进而评估“需要”多少净损失或收益来“平衡”对补偿的使用。然而，让人担忧的是，就如何确定所谓的“净收益”或“净损失”，几乎没有关于通用定义、方法或衡量指标的指南和澄清²⁷。

这种模糊性由于透明度的普遍缺乏以及对有关哪些银行资助活动需要使用生多补偿作为出资前提（更不用说其落实进度了）的披露，变得更加严重，使得人们难以基于经验证据来理解、评估和跟踪这些活动的绩效。

生物多样性补偿也忽视了一个给定地点的社会经济、文化和精神意义。因为仅关注生态特征，生多补偿隐蔽了对社会经济、文化和精神的破坏性影响，并把给定地点减缩为一组有限的生态指标（这些指标通常不过是标志性（动物）物种的存在）。这种方法过度简化并贬低了一个给定生态系统中人类和非人类交互作用而形成的独特复杂网络，也忽略了社会经济、文化和精神意义如何因地而异，即在一个地方对这些因素的破坏，无法通过在另一个地方恢复一个地区来重现或替代。

作为一种缓解措施，生物多样性补偿尚未被证明能够有效防范生物多样性丧失。事实上，这种措施通常与效果惨淡相关²⁸。为了使缓解方法金字塔在进行环境尽职调查时更有用，银行应考虑一个包括“不能作项目”的选项，并在使用金字塔时取消“补偿”选项²⁹。



V 有关生物多样性补偿概念和实践缺陷的详细分析，参见“Fool’s Paradise: How Biodiversity Offsets Don’t Stop Biodiversity Loss”. <https://foe.org/resources/fools-paradise-biodiversity/>

了解和有效使用 生物多样性数据工具



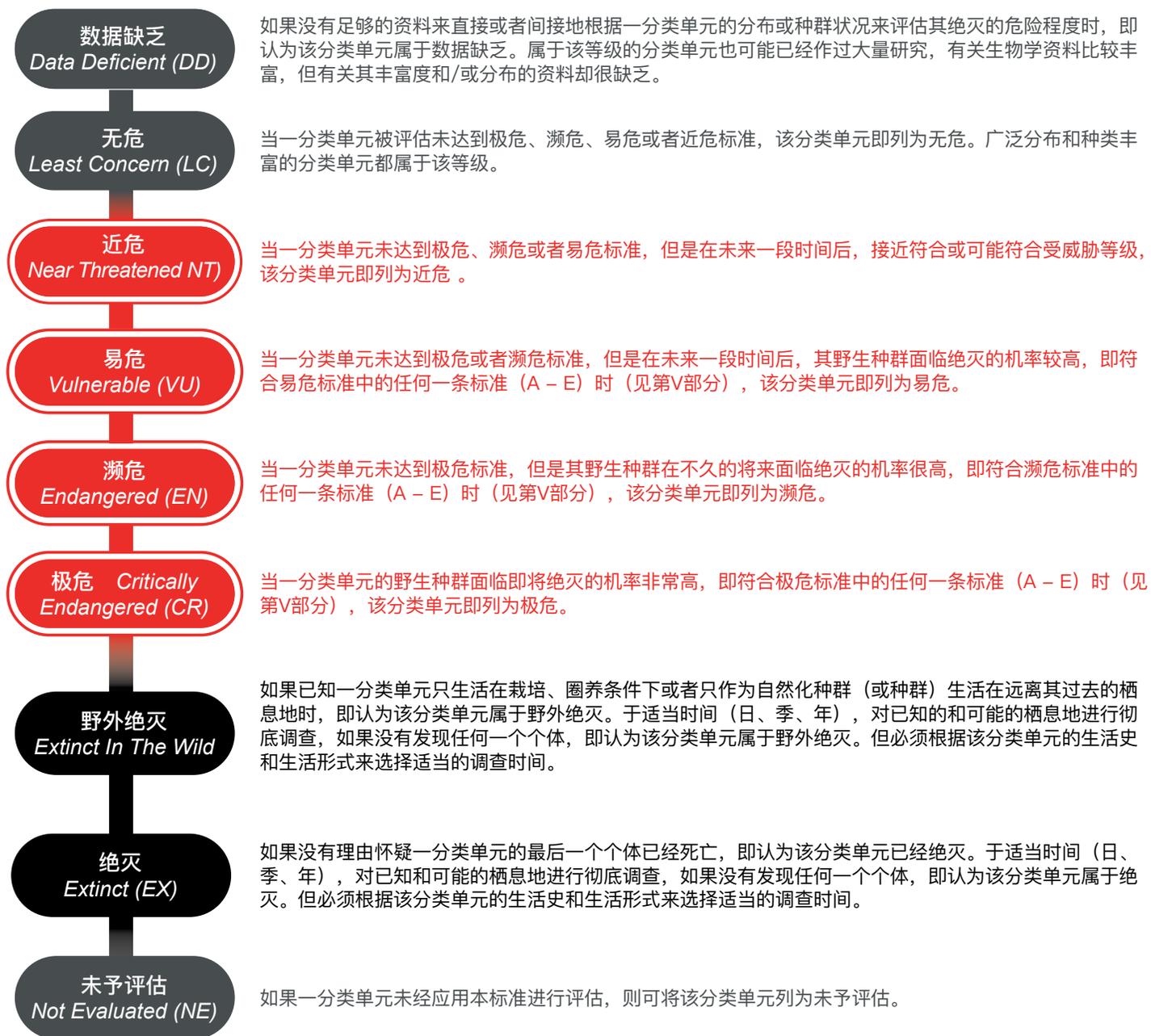
为了确保可行性和环境研究的严谨，银行应该熟悉最好的可用数据源以及如何有效使用这些数据源。有几个数据库已成为全球权威信息源，金融部门可以使用它们来识别面临灭绝风险的物种、受威胁的生态系统以及全球生物多样性重大保护地点。这些数据库包括 IUCN 受威胁物种红色名录、IUCN 生态系统红色名录、世界保护区数据库、世界生物多样性关键地区数据库、不满足全球 KBA 标准的区域性场地数据库、BirdLife 的重要鸟类和生物多样性地区数据区等。

我们应该指出，没有一个单一的工具或数据库包含与银行相关的所有生物多样性信息，因为每个工具或数据库的开发都有其各自目的和范围。尽管 IBAT 整合了以下提及的许多数据源，但银行和金融机构应遵循良好做法，将生物多样性风险与其他相关环境和社会风险进行交叉查对。

IUCN 受威胁物种红色名录

世界自然保护联盟的受威胁物种红色名录™ (IUCN 红色名录) 于 1964 年建立, 是世界上关于动物、真菌和植物物种全球灭绝风险状况的最全面信息来源²⁹, 目前包含超过 7,147,517 个物种的数据。名录把物种按照从无危到灭绝的八个等级进行了评估, 其中三个等级是全球受威胁

物种: 极度濒危 (CR)、濒危 (EN) 和易危 (VU)。在迄今为止评估的物种中, 总体上有 28% 被评估为面临灭绝威胁 (41,459 种), 但具体比例因物种组而异。例如, 13% 的鸟类和 63% 的苏铁 (一种古老的种子植物) 面临灭绝威胁。



IUCN受威胁物种红色名录包括九个等级。《银行与生物多样性计划》敦促银行正式保护分类为近危、易危、濒危、以及极危物种的栖息地。

物种受到威胁，可能因为在很小的有限区域出没并且种群受到威胁，或者在全球分布更广但种群数量急剧下降。极危 (CR) 或濒危 (EN) 物种最后剩余种群被局限所在地点，尤其需要重点保护。这些地点被称为零灭绝联盟场地 (AZE)³⁰。

AZE 场地被一些银行承认为“禁区”，不会为在那里的项目出资。例如，IFC 的绩效标准 6 把 AZE 场地视为不能接受金融机构出资的地方。银行政策通常将更多重点放在 CR 和 EN 物种上，尽管 IFC 的绩效标准 6 指出，如果项目行动有可能将物种状态从 VU 提高到更受威胁的状态，则不应支持在有 VU 物种场地进行的项目。

《银行和生物多样性计划》提议，银行和金融机构应将近危、易危、濒危和极危物种的栖息地纳入禁止有害资助区域。

然而，过分依赖 IUCN 红色名录，将其作为管理物种影响的主要权威引发的一个担忧是，并非所有物种都已经过评估，因此有的尽管受到威胁，仍可能被忽视。虽然 IUCN 红色名录已经对大约 7,147,000 物种做过评估³¹，据估计地球上还有 1000 至 3000 万种物种的受威胁状况仍然不明³²。

已评估物种与全球物种数量

IUCN 受威胁物种
红色名录已评估物种数量

147,517

估计全球物种数量

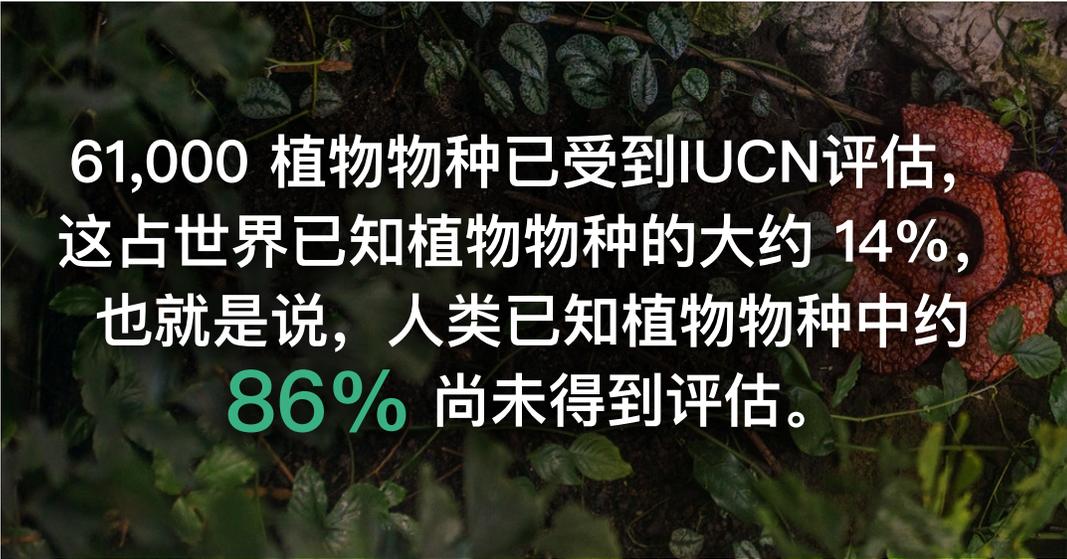
1000 – 3000万

尚未评估物种数量

9,852,483 – 29,852,483

IUCN 的目标是一共评估 160,000 物种。虽然 IUCN 在实现这一目标方面取得了进展，这一数字占全球存在物种的比例很小。对绝大多数全球物种来说，其是否受威胁和在多大程度上受威胁都是未知数。

VI 对地球上物种总数的估计差别很大，有些估计在 500 万到 1 万亿之间。因此，很难估计受威胁状况仍然未知的物种的确切数量。有 1000–3000 万种物种的受威胁状况尚待评估是一种估计。例子请参见 <https://www.science.org/doi/10.1126/science.1230318>; <https://www.sciencedaily.com/releases/2016/05/160502161058.htm>; <https://www.nature.com/articles/news.2011.498>



61,000 植物物种已受到IUCN评估， 这占世界已知植物物种的大约 14%， 也就是说，人类已知植物物种中约 86% 尚未得到评估。

还有一种可能，那就是一个非受威胁物种大多数或所有种群在某一特定地点出没（特别是分布范围受限的物种）。因此，一个物种可能会因银行决定为该地区的活动提供资金而受到高度威胁。这就是为什么银行不仅要考虑目前受到威胁的物种，还要考虑拟议银行资助活动如何可能会打破平衡局面，导致一个物种进入受威胁状态。

这对于特有物种尤其重要。根据定义，特有物种仅存在于单个地理区域，是受地理限制的物种。例如，在加纳阿特瓦森林拟建的一个铝土矿将去除所有森林覆盖，从而引起当地特有植物 *Monanthotaxis atewensis* (NE)、两种特有蝴蝶 *Atewa Dotted Border Mylothris atewa* (VU) 和 *Anthene helpsi* (NE)³²以及阿特瓦连帽蜘蛛 (*Ricinoides atewa*) (NE) 的丧失³³。多哥滑蛙 (*Conraua derooi*) 在阿特瓦的种群也被认为具有遗传特异性，使其成为该森林特有物种（但仍有待获得这一名称）³⁴。根据加纳组织 A Rocha Ghana 的说法，阿特瓦森林是四到五种特有物种以及许多被归类为极度受威胁、受威胁和易危物种（包括鸟类、爬行动物、两栖动物、鱼类和哺乳动物）的家园³⁵。根据生物多样性综合评估工具 (IBAT) 数据库（下文将进一步讨论）

的数据，阿特瓦森林至少具有 38 种 CR 和 EN 物种，其中包括 *Afia Birago* 蟾蛙 (CR)、罗洛威猴 (CR) 以及许多濒危鱼类和花类。

此外，**很重要的是，银行考虑给项目投资时，不仅要考虑物种受威胁状况，还要考虑一个场地某个物种种群占全球种群的比例。**例如，如果一个未受威胁物种超过 10% 都出现在拟议开发地点，这应该引起关注，而且至少应制定强有力的缓解措施，以确保该物种数量不会在一个场地减少。

例如，KBA 标准（下文将进一步讨论 KBA）中用来评估未受到威胁的受地理位置局限物种占比的门槛；高于 10% 这一门槛将触发 KBA 状态。对于受威胁的物种，这一门槛应该得到调整和降低。掌握一个物种在一个给定场地的种群在全球种群占比的信息，有助于帮助银行和金融机构对受威胁物种的潜在影响做出决定。世界生物多样性关键地区数据库将通过 IBAT 就现有 KBA 提供这些信息，但将会有尚未被识别和确定的 KBA。这意味着金融机构仍然需要就每一特许开发权影响地区，评估当地物种种群在全球种群中占比是否显著。



在 IUCN 已经评估过的物种中，
无脊椎动物只占 31%，海洋
物种占比不到 15%。

IUCN 生态系统红色名录

IUCN 生态系统红色名录 (也称生态系统红色名录) 类型和标准, 是以与物种评估相似方式来评估生态系统状况的一个全球标准³⁶。这两种分类体系之间的主要区别在于, IUCN 受威胁物种红色名录评估物种灭绝风险, 而 IUCN 生态系统红色名录衡量一个生态系统的健康状况及崩溃风险。如果一个生态系统失去了其原来可识别的所有特征, 就会被认为已经崩溃。迄今为止, 超过 2800 个生态系统单元已在生态系统红色名录上得到评估, 其中 69.2% 被列为受到威胁 (CR、EN 或 VU)。大多数已经得到评估的是陆地生态系统 (73%)。最初评估可能更感兴趣的是确定更多可能符合受威胁条件的知名生态系统。

与 IUCN 受威胁物种红色名录不同, IUCN 生态系统红色名录相对较新, 积累评估结果并使其能代表全球生态系统尚需时间。因此, 银行不应假设如果一个特定生态系统未被列为受到威胁, 在那里的项目就可以无风险进行。这时仍然需要考虑在潜在项目区的生态系统以及这些生态系统是否面临威胁或分布有限。如果是这样, 银行应考虑对生态系统进行红色名录评估, 并将其作为该场地环境影响评估的一部分。



世界保护区数据库 (WDPA)

世界保护区数据库 (WDPA) 是联合国环境规划署和世界自然保护联盟 (IUCN) 的一个联合项目³⁷。WDPA 中的数据和信息是联合国保护区名录的发布基础。许多保护区, 包括教科文组织世界遗产地以及 IUCN 保护区管理类别 (例如 Ia、Ib 和 II) 都是金融机构投资禁区。WDPA 的编制和管理由联合国环境规划署世界保护监测中心 (UNEP-WCMC) 与政府、非政府组织、学术界和工业界合作进行。

WDPA 从分布在 245 个国家和领地的近 500 家数据提供方那里获得数据。这些数据提供方包

括政府、国际秘书处、区域实体、非政府组织和个人。WDPA 每月更新一次, 截至 2022 年代表了全球大约 270,000 个场地。其中许多场地与生物多样性关键地区相重叠。随着保护区的目标变得越来越雄伟, 许多国家将可能依赖现有 KBA 网络帮助其识别和确定新的指定保护区。如同本篇中提及的其他工具和数据库一样, KBA 和保护区之间的重叠显示了一个场地或地区可能具有多种关系和分类, 因此需要检查一个地点是否包含在其他数据库或国际协议中³⁸。

生物多样性关键地区 (KBA)

生物多样性关键地区 (KBA) 计划旨在识别、绘制和保护“一个综合场地网络, 这些场地对全球生物多样性的持久性有重大贡献, 并得到了正确记录、有效管理、充足资源和充分保护”³⁸。在 13 个保护组织的合作领导下, KBA 的识别过程使用 2016 年发布的《全球 KBA 识别标准》中描述的科学原则³⁹。由于 KBA 可能在许多栖息地类型中出现, 它们横跨《银行和生物多样性计划》定义的各种禁区。然而, 出于实际目的, 本篇对 KBA 进行描述, 因为它们代表了全球重要的生物多样性场地。

KBA 通过使用五个总体保护目标下的十一个标准来识别。这些保护目标包括: 受威胁的生物多样性、地理上受限的生物多样性、生态完整性、生物进程以及不可替代性。大多数标准都与某一场地里物种在全球种群规模中占比有关。具体门槛的建立, 是根据一个物种或生态系统受威胁状况, 或物种是否在地理上受限物种集合中发现 (例如在生物多样性热点中出现), 或物种是否聚集在一起繁殖或大批共同迁徙。

其中两项标准专门针对受威胁和地理上受限的生态系统, 另一项标准针对具有突出生态完整性的大型场地。KBA 也可能与其他指定场地相重叠, 包括世界遗产地、保护区、其他有效的基于地区的保护措施 (OECM)、或其他全球公认场地。经过审查以确保符合相关标准后, 得

到确认的 KBA 在世界 KBA 数据库中发布⁴⁰。由于 KBA 清楚地确定了哪些物种或生态系统对一个场地很重要, 并就需要监控什么提供了指导以确保项目不会造成负面影响, 银行应排除在 KBA 内或附近的有害资助活动。

由于 KBA 是通过衡量一个物种在全球种群中占比或某个场地生态系统的占比来确定的, 这就意味着所有 KBA 场地都可以被视为包含一个物种或生态系统在全球显著占比, 因此对银行来说是一个非常有用的数据集。

KBA 伙伴关系 (KPA Partnership) 支持用于可持续保护工作的银行投资。这可以包括比如开发将为一个场地保护提供资金的旅游项目。KBA 伙伴关系希望私营部门企业能够确保在任何投资地点, 不会有对触发一个地区获得 KBA 地位的物种或生态系统产生负面影响⁴¹。

VII 国际承认和保护区在有关国际承认地区的简要报告 1 中有详细讨论。

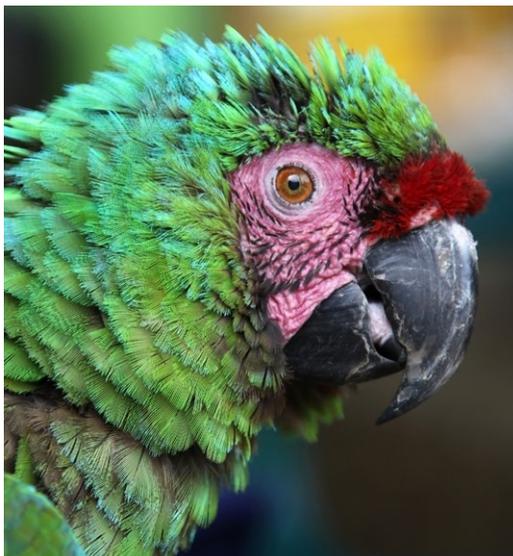
VIII 如果有负面影响, KBA 秘书处推荐影响理想上说应当是净正值。KBA 伙伴关系已经制定了关于企业在 KBA 中或附近应当如何经营的 IUCN 指南。

重大鸟类和生物多样性地区

重大鸟类和生物多样性地区 (IBA) 计划可追溯到 1979 年，旨在“确保对鸟类和生物多样性具有重要意义的场地的长期保护”⁴¹。IBA 由国际鸟盟 (BirdLife International) 开发，随后成为 2009 年制定的《识别生物多样性关键区域 (KBA) 全球标准》的基础。国际鸟盟在 2016 年启动 KBA 伙伴关系时，将 IBA 变成了 KBA 下的一个子集。通过这一伙伴关系，现在有一组全球保护组织在协调确定和监测生物多样性关键区域^{42,IX}。这意味着“从 2017 年 1 月起，所有新确定的 IBA 也应被提议为 KBA”，并且“IBA 标准指南应与相应的 KBA 标准结合使用⁴³”。

IBA 场地选址依赖于评估“全年或季节性出现在那里的物种的存在和丰度”的科学标准，以及评估物种数量变化及其如何影响该地点重要性的持续监测⁴⁴。IBA 标准分为全球 (“A”标准)、区域 (“B”标准) 和次区域 (“C”标准) 级别⁴⁵。每个级别都会评估某些类别的物种。例如，全球 IBA 标准包括根据 IUCN 红色名录在全球受到威胁的物种以及分布范围受限和生物群系受

限物种^X。到目前为止，已有 13,000 多个 IBA 被确定。该数据存储在生物多样性关键地区数据库、Birdlife 数据区⁴⁶、生物多样性关键地区网站以及 IBAT 上供商业使用⁴⁷。这些数据可以帮助银行避免投资于对鸟类和其他生物多样性具有全球重要性的高风险地点。



栖息地丧失和碎片化被认为是全球生物多样性丧失的最大推动因素。这是因为基础设施、能源、大规模农业以及其他产业的进行，一般都要求毁坏未开发的自然栖息地。

生物多样性综合评估工具 (IBAT)

生物多样性综合评估工具 (IBAT) 是一个基于网络的绘图和报告工具，与私营部门 (包括世界银行和国际金融公司) 一起开发，供商业实体获许可后使用⁴⁸。IBAT 整合了来自 KBA 世界数据库、IUCN 红色名录以及世界非保护区数据库的数据，并对信息进行打包，使其相关并易于访问。用户可以就任何感兴趣地区迅速创建生物多样性报告 (例如与 IFC 绩效标准 6 下关键栖息地相关的报告)，以确定在潜在项目中或在项目周围特定缓冲距离内可以找到哪些保护区和 KBA⁴⁹。

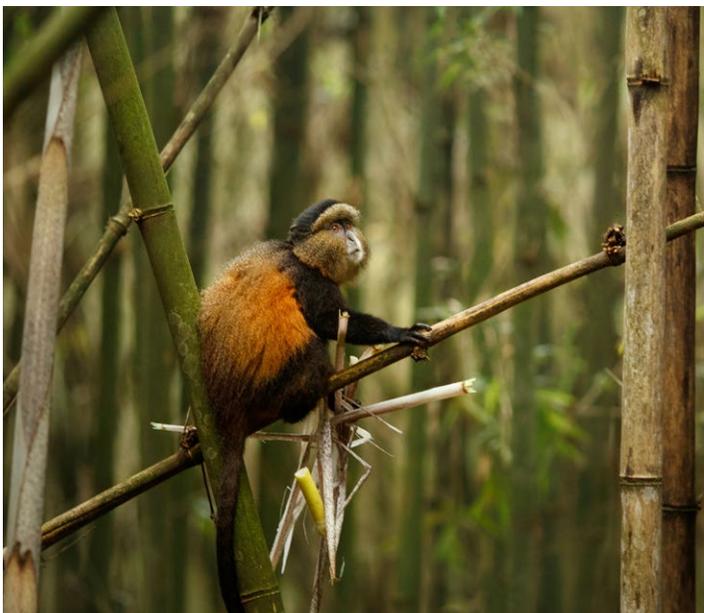
该工具还可用于识别可能存在的 IUCN 红色名录中的物种，并确定当项目最终的确推进时应谨慎管理和监测哪些物种。对于的确推进的项目，IBAT 可以帮助确定 EIA 的重点或用于查询 EIA 的结果。IBAT 联盟制作了一份关于金融部门生物多样性风险筛查的简报，简报涵盖了在将 IBAT 作为前期筛查工具进行尽职调查时要考虑的生物多样性的主要方面⁵⁰。虽然不能替代更详细的 EIA 和 SEA 评估，IBAT 可以对潜在项目进行删选，并显示是否需要更详细的当地数据和监测具有生物多样性重要性的物种和场地。

IX 其他受威胁栖息地重大场地，即 KBA 的子集，包括重大植物地区和主要蝴蝶地区。

X 区域标准包括“在该地区保护状况不利的物种”、“大部分分布范围仅限于一个地区”的物种，以及具有区域重要性的群体。在次区域层面，IBA 地点被确定为“在欧盟层面受到威胁的物种”和“在欧盟层面未受到威胁的迁徙物种”等。

使用生物多样性工具作为起点，而非终点

上述工具和数据库可以给银行提供有用的资源来评估拟议活动或项目的潜在环境和生物多样性风险。对这些工具的总结，还显示了在确定项目如何影响濒危物种时过度依赖一个甚至几个数据集的潜在危险，因为每个工具都是为不同的目标而创建的。此外，所有这些数据集都在不断演化和发展，因此一个名录中未包含某个物种、生态系统或地点，并不意味着有害活动在某一特定区域是可以接受的。换句话说，银行在进行环境和生物多样性评估时应将这些工具^{XI}当作一个重要的起点，而不是终点。



XI 追踪和识别生物多样性影响的新工具在不断出现。这里是一些新的、发展中的工具和数据集的例子：<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2022.08.21.504707v1>; <https://www.protectedplanet.net/en/thematic-areas/connectivity-conservation>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320720307321>

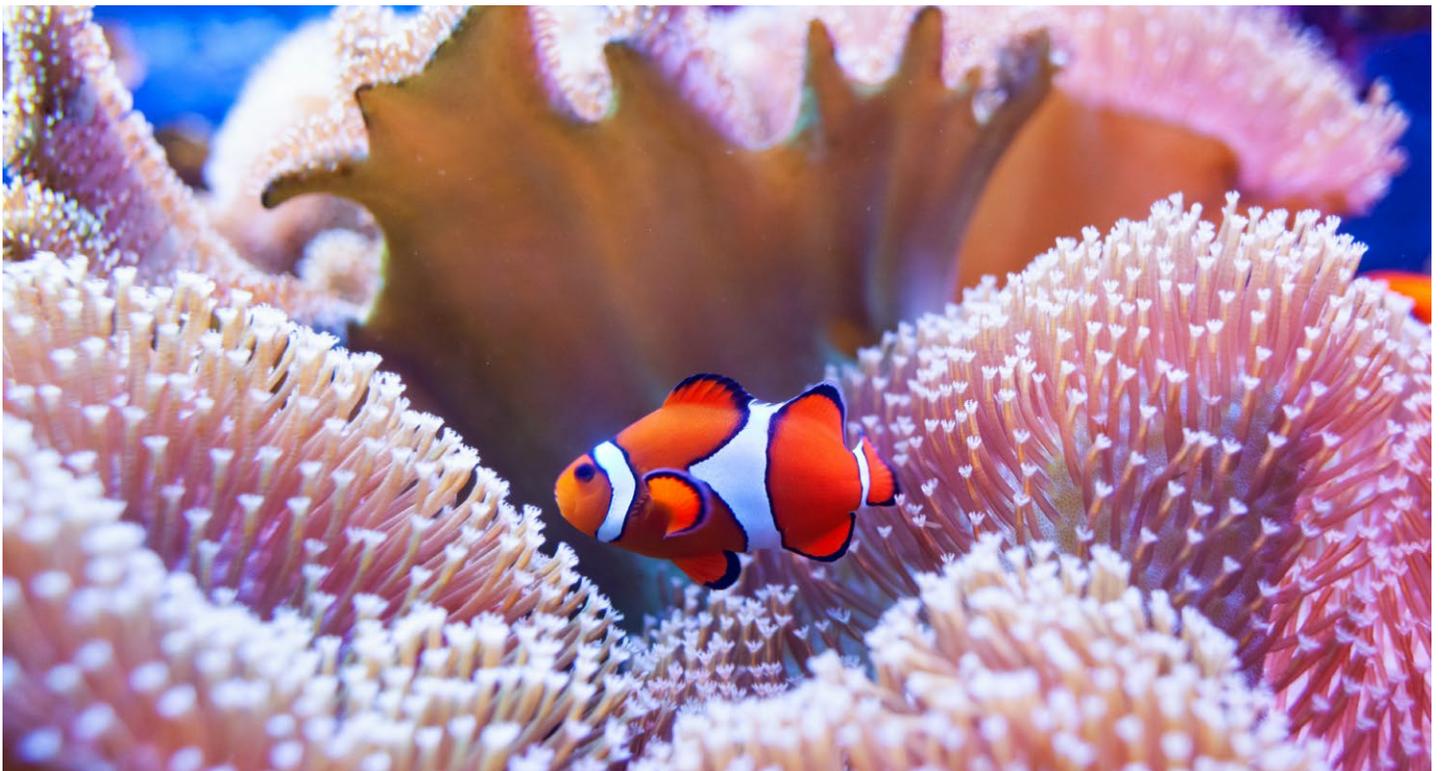
与银行资助活动相关的生物多样性丧失：直接和间接推动因素

银行在激励、缓解或防止推动生物多样性丧失的主要因素方面发挥着重要作用。基础设施开发、城市化、能源、工业化农业、采矿业和其他采掘业都与环境退化和栖息地丧失的常见推动因素密切相关（如果不是同义的话），而环境退化和栖息地丧失又加速了生物多样性危机。作为关键上游实体，银行在上述行业中投入了大量资金，因此在激励和抑制生物多样性丧失的主要推动因素方面发挥着重要作用。

例如，栖息地的丧失和碎片化被认为是全球生物多样性丧失的最大推动因素，基础设施、能源、大规模农业和其他行业的发展导致了从未开发的自然栖息地的破坏。迄今为止，据估计77%的陆地和87%的海洋已被人类活动直接改变⁵¹。尽管一些银行资助的活动支持了资源开采后对场地的恢复，但恢复结果很少能达到与原始栖息地同等的生物多样性水平。

打猎，尤其是对于大中型哺乳动物和鱼类的猎取，也是推动物种丧失的因素之一。据估计打猎使得野生哺乳生物量损失了83%（IPBES 2021）⁵²，而银行和金融机构可能与这种现象有关，因为在公路、铁路或水路建立了通往以往偏远栖息地的更新、更好方法后，打猎活动通常会增加。人们可以进入以前无法进入的地区打猎，从而常常导致把对丛林肉的采集提高到不可持续的水平。这反过来又导致哺乳动物数量下降，有时甚至可能导致其在当地的灭绝。事实上，因为猎人会在狩猎之处建立丛林营地，打猎活动在偏远地区可以延伸很多公里。

银行资助的活动或项目可能会加剧打猎活动的增加，因为受到资助的活动，如化石燃料项目、矿山或其他采掘活动，可能需要或鼓励外国或本国找工作的人们搬迁并在新项目场地或附近定居。例如，这些新来者可能会为了生存而过



度采集丛林肉和薪材等资源。即便新来的人不直接打猎，他们的出现也可能为丛林肉创造市场，这相应又会导致商业性打猎，即便打猎最初仅限于当地消费。

企业及其金融机构通常几乎没有能力控制管理这种人员迁移，因为只有政府才能做到这一点。但企业和金融机构的确有责任至少对其活动以及出资的潜在影响进行预测和应对。银行必须考虑工业项目（如能源项目、种植园、采矿和基础设施）的开展如何可能打开进入新领域的新途径，从而产生新问题。这是因为新的工业发展都需要公路、铁路或交通通道，继而促进和增加了人们进入以前未开发地区的机会。

换句话说，银行应当不光评估一项拟议活动对一个地区可能产生的环境、社会和生物多样性影响，也应当考虑拟议活动一旦发展起来，可能如何成为新负面影响的来源和推动因素，例如打猎活动的增加、人口的急剧增长等。

这对生物多样性丰富的发展中国家尤为重要，因为与拟议项目相关的任何新运输路径，最终都可能导致上述意想不到或无法预见的后果⁵³。然而，环境影响评估 (EIA) 或战略环境评估 (SEA) 中很少包含此类影响。

因此，银行不仅需要考虑到一个地区的更广泛、间接和累积的生物多样性影响，还需要考虑新项目及其相关活动本身如何产生、推动和加剧对当地生物多样性和生态系统的额外威胁或压力。

值得注意的是，通常受打猎影响最大的物种，往往会因种群数量迅速下降而被列入 IUCN 红色名录。

因此，在确定生物多样性面临的上述额外压力时，银行需要确保使用高质量、独立的生物多样性数据和工具来最好地预测项目并减少项目影响。



好的评估很少见： 进行可信、严谨环境评估 所面临的挑战

环境影响评估 (EIA) 及其他相关环境和社会评估，是预计会产生高度或重大环境或社会影响的受资助活动所需的关键文件。然而，众所周知，环境影响评估文件经常漏洞众多，可能也会可能不会准确全面地反映受资助项目或活动相关或引起的问题，这包括但不限于生物多样性影响。确保 EIA 的严谨、详尽和准确是一项常见但重大的挑战。还应该强调的是，IBAT 等工具不会也不能取代对更详细评估的需求。**银行应保证作出严谨的 EIA 和 SEA 评估，以在描绘生态系统的范围和现状之外，也收集有关物种数量和密度的准确基线数据。**

在许多国家，EIA 是由当地咨询机构或个人作出的，他们可能对一个地区或国家很熟悉，但对全球生物多样性的分布可能并没有深入的认识或了解。因此，许多 EIA 倾向于从当地视角而不是全球层面保护生物多样性的广泛视角来反映和评估生物多样性。但是，为了最终停止并逆转生物多样性损失，了解一个项目或活动如何影响物种和生态系统在全球的占比至关重要。很多时候，物种可能在当地很丰富，但在全球分布有限。在这样的情况下，这些物种可能会被错误地认为是不重要的，特别是当其被视为不受威胁时。

上述情况与特有物种尤其相关。根据定义，特有物种仅存在于单个地区或区域内。在电脑上审查交易的银行工作人员，可以使用 IBAT 等工具和前述其他工具来检查 EIA 的质量。有一点很重要，就是要指导 EIA 顾问来考虑可能处在项目区的具有全球重要性的物种和生态系统。这样做有助于确定哪些生物多样性基线应该得到研究和优先考虑，确保 EIA 收集适当的基线数据，这些数据可用于帮助做出有关避免影响、监测场地、以及权衡“不做项目”选项等相关决策。

环境影响评估还应通过严格的调查和方法，来估计一个特许经营场地里地理位置受限物种在全球种群中占比。这将有助于确定大种群是在哪里出没。

对于 KBA 来说，上述数据可以从 IBAT 自动获得。与此同时，银行和金融机构应该设定这样的期望，即此类信息应当得到评估并纳入 EIA。这些数据应当被用来识别这样的特许经营场地，即其可能有资格获得 KBA 地位但尚未被确定为 KBA。

此外，战略环境评估 (SEA) 需要考虑一个项目的广泛影响，即不光是创造了通往以前偏远或未开发地区的新通道，而且包括吸引新的人口涌入而产生的影响。

目前，SEA 倾向于评估一个规划项目的一般性环境和社会影响，而不评估项目本身如何可能引发并推动负反馈循环，从而给现有社区和当地生态系统带来额外和不可持续的压力。SEA 很少评估规划的干预措施的累积影响，以及其可能如何威胁和影响场地层面以外的生物多样性。

例如，风能开发项目通常会被授予跨地区开发许可。虽然一个风电场可能显示出良好绩效，但在一个迁飞区增加多个其他风电场，而且换

用更大的涡轮机提高发电能力，会导致迁徙鸟类失去相当大的空间以及碰撞事件发生几率的提高。一个典型的例子就是埃及的东部沙漠，在这里，政府许可导致数百公里的迁飞区都被多个风电特许地覆盖，这继而给投资者带来了相当水平的重大碰撞事件相关风险，以及由此需要的永久监控和频繁需要停止发电所带来的财务负担。随着全球能源行业从化石燃料向可再生能源过渡，这些类型的评估以及敏感性绘图⁵⁴的使用，将需要成为常规。

此外，投资的社会风险，应当始终与生物多样性尽职调查流程一并考虑。银行和金融机构一定要确保原住民和当地社区在有关可能影响到他们的活动或项目的决策过程中得到咨询和参与，以便更详尽地识别潜在社会影响，比如对生计、土地使用权、公共安全的影响，以及那些通常可能被忽视的影响，例如项目如何可能推动外国工人涌入或吸引国内人口迁移到以前难以进入的或偏远地区。也曾发生过这样的案例，即男性工人的大量涌入导致性暴力增加、传染病蔓延、公共卫生设施负担增加等不利影响⁵⁵。



比如，SEA 应当识别和评估一个项目吸引国内流动人口和外国工人来到项目地区的可能性，这些迁移可能对当地现有社区、生态系统以及生物多样性产生什么样的额外压力，以及应当如何以一种公平和可持续的方式管理这些压力。如前所述，对一个项目或活动会如何推动和吸引新工人到一个地区作出预估，对于制定管理当地生物多样性和生态系统的长远计划至关重要。这是因为人口的突然涌入会造成对当地资源的更多竞争和通货膨胀，从而常常导致目前或历来就居住在该地区的人们更加贫困和失去生计。来到一个地区寻找工作的新移民，也会给当地的生物多样性和生态系统带来额外压力，进而给人和自然都造成负面反馈循环。

例如，在乌干达西部默奇森瀑布地区的石油开发吸引了外人到此地找工作。但是，来到这一地区的国内移民人数的增长，进而导致对薪材的过分采集。结果是当地社区被迫到临近保护区去寻找木头燃料。当地人口的相对突然增长进而导致了更多偷猎。与此同时，道路的便利导致冷冻卡车开到了阿尔伯特湖岸边，将捕捞的鱼运到城市出售。为了满足更多需求，捕捞活动量提高，随后导致了鱼类资源的崩溃，并对湖上以捕鱼为生的社区产生了重大社会影响。

尽管开发公司无法直接控制上述许多影响，因为这些影响发生在特许区之外。然而，上述一系列负面的环境、社会 and 生物多样性影响，都是在一个具有高度生物多样性的敏感地区开发石油的直接后果。



保护生物多样性不受有害金融的影响：

简要报告 03：受威胁和特有物种栖息地以及生物多样性关键地区

因为 EIAs 常常由项目开发商或当地政府作出或委托作出，既得利益者有可能会影响其质量和发现。在外部咨询公司制定 EIA 的情况下，如果客户已经偏向于支持项目向前推进，那么这些顾问可能不会得到激励（甚至鼓励）来提供严谨可信的 EIA。

客户-顾问公司关系也意味着顾问可能为了满足客户利益，倾向于提供偏颇或不完整的环境影响评估，以便从客户那里获得合同或开发未来的合同。

根据领头环境研究人员和思想家联盟的说法，“EIA 通常会让不明智的项目只进行一些小的调整就放行，比如针对水坝建设鱼梯，或针对主要道路项目建设地下通道——这虽然会允许几个动物穿越项目影响地区，但仍然巨大地减少了动物的活动和生存空间……我们需要 EIA ——但要比我们目前得到的 EIA 好得多。大多数 EIA 都是漏洞百出，所以我们需要用非常挑剔的眼光盯着它们”⁵⁶。

简而言之，如果银行希望 EIA 和相关评估严谨准确，那么银行就需要制定要求并确保 EIA 公开披露、透明进行并符合国际标准的流程，这一点特别重要。还有一点也很重要，那就是银行要留着能对 EIA 质量进行有效评审的专业人员。及时把 EIA 以及其他可行性文件向公众披露，也是一个借助独立来源和利益相关者对此类信息进行验证的重要手段。这样做可以帮助确保 EIA 和其他评估文件对项目潜在直接和长期影响的描述确实有用，并打破 EIA 不过是一个“打勾”要求的习惯看法和做法。

良好生物多样性数据的成本与价值

IUCN 濒危物种红色名录、IUCN 生态系统红色名录、世界保护区数据库和世界生物多样性关键地区数据库提供的全球适用的生物多样性数据，生产、梳理和维护成本极高。据估计，2016 年维护这些数据集的成本为 650 万美元，而要将其开发为足够严谨的全球基线，成本就更高⁵⁷。IBAT 要求商业实体在使用这些数据时贡献一份使用许可费^{xii}。使用费帮助给这些数据库提供资金，尽管目前这笔资金仅涵盖每年必要总成本的一部分。IBAT 的使用许可费，与外部顾问和 SEA/EIA 涉及流程相关成本相比，比例很小。

目前，全球数据库中的大部分信息，都是由慈善组织和公共部门赠款资助的，这不是一个可持续的长期解决方案。因此，以后有必要为这些全球公益数据库找到可持续的资金来源。值得注意的是，这些数据集还被用于一系列非商业但具有全球重要意义的目的，例如指导《2020 年后全球生物多样性框架》，制订和交付国家生物多样性目标，跟踪可持续发展目标以及其他无数指标的进展情况，并被数以千计的保护从业者、科学家和公共部门机构用来指导保护活动。这些数据库是我们目前拥有的最好工具，用于监测全球范围的变化，并确定其中物种最需要保护的全球重大场地。



xii 条件包括“(a) 由商业实体（“以营利为目的”经营的实体）、代表商业实体或为商业实体的活动提供信息或协助的任何性质的使用，或 (b) 由任何个人或非营利实体以创收为目的的使用”<http://datazone.birdlife.org/info/dataterms>

结论

本篇力图描述为什么要禁止向受威胁、濒危和特有物种栖息地提供有害的直接和间接资助。由于土地使用变化是推动生物多样性丧失的主要因素之一（世界土地面积 75% 以上都发生了显著变化⁵⁸），银行和金融机构努力保护这些栖息地不受破坏至关重要，这也包括生物多样性关键地区，因为这些地区在识别和保护高度生物多样

性地点方面具有全球重要性。在对国际银行业生物多样性政策进行讨论过程中，我们发现这些政策很明显还有改进余地，因为许多政策的设计并不是为了在生物多样性危机中管理生物多样性风险。因此，银行和金融机构必须加强生物多样性政策和实践，以保护自然、人类和地球。

要点

- ◆ 银行和金融机构应制定其机构目标，积极制止和扭转生物多样性的丧失，同时争取恢复生态系统功能；
- ◆ 生物多样性是生态系统功能健康的关键贡献因素和指标；
- ◆ 银行和金融机构以两种方式接触到生物多样性丧失的重大风险：首先，特定资助活动会直接推动或加剧负面生物多样性影响；其次，此类资助活动继而助推更广泛的、系统性的生物多样性丧失（如土地利用变化、污染、气候变化和自然资源过度开发），生多的丧失继而又会影响金融机构可能投资部门或领域的长期可持续性；
- ◆ 降低银行对生多丧失影响的一种立竿见影的方法，是禁止在具有近危、易危、濒危、极危和特有物种的地区以及生物多样性关键地区提供资助；
- ◆ 银行和金融机构对关键栖息地的定义应包括近危、易危、濒危、极濒危和特有物种的栖息地以及生物多样性关键地区；
- ◆ 生物多样性补偿作为管理生多风险的缓解措施并未奏效；
- ◆ 生物多样性工具和数据集的使用，是进行环境和生物多样性评估的重要起点，但其使用不应视为尽职调查的象征或终点；
- ◆ 取决于一个地区未受威胁物种的大多数或所有种群是否出现在特定地点（特别是对于分布受限的物种），银行在该地区提供资助的决策，有可能对其造成高度威胁；
- ◆ 银行不仅要考虑目前受到威胁的物种，而且还要考虑拟议银行资助活动如何打破现有生态系统平衡，从而导致物种受到威胁；这一点很重要；
- ◆ 既得利益或利益冲突的存在，通常会导致环评文件不充分或无效；
- ◆ 银行和金融机构应设立专门人员或流程来对环评结果进行仔细考察和验证，并公开披露环评文件和相关资料，以鼓励对评估的独立验证。

尾注:

- 1 “Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services”, Intergovernmental Science-Policy Platform, 2019. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673>
- 2 Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services”, Intergovernmental Science-Policy Platform, 2019. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673>
- 3 “Biodiversity and financial stability: exploring the case for action”, Network for Greening the Financial System and International Network for Sustainable Financial Policy Insights, Research, and Exchange. https://www.ngfs.net/sites/default/files/medias/documents/biodiversity_and_financial_stability_exploring_the_case_for_action.pdf
- 4 Dasgupta, P., “The Economics of Biodiversity: The Dasgupta Review”, HM Treasury, 2021. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/962785/The_Economics_of_Biodiversity_The_Dasgupta_Review_Full_Report.pdf; “Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services”, Intergovernmental Science-Policy Platform, 2019. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673>
- 5 Leon Bennun, Renaud Lapeyre, Camille Maclet, Teja Chalikhonda, Adrien Lindon, David Meyers, Robin Mitchell, Cheryl Ng, Nikki Phair, Tami Putri, Helen Temple, Thomas White, Guy Williams and Malcolm Starkey, “Public development banks and biodiversity. How PDBs can align with the Post-2020 Global Biodiversity Framework”, WWF & The Biodiversity Consultancy, 2021. https://www.wwf.fr/sites/default/files/doc-2021-06/20210621_Summary_Public-development-banks-and-biodiversity_WWF-The-Biodiversity-Consultancy-min.pdf
- 6 Text of the Convention on Biological Diversity, United Nations, 1992. <https://www.cbd.int/convention/text/>
- 7 Christine Peterson, “25 years after returning to Yellowstone, wolves have helped stabilize the ecosystem”, National Geographic, July 10, 2020. <https://www.nationalgeographic.com/animals/2020/07/yellowstone-wolves-reintroduction-helped-stabilize-ecosystem/>
- 8 “Wolf Restoration”, National Park Service, February 16, 2022. <https://www.nps.gov/yell/learn/nature/wolf-restoration.htm>
- 9 “Biodiversity Target-setting”, United Nations Environment Programme Finance Initiative Principles on Responsible Banking, June 2021. <https://www.unepfi.org/wordpress/wp-content/uploads/2021/06/PRB-Biodiversity-Guidance.pdf>
- 10 Leon Bennun, Renaud Lapeyre, Camille Maclet, Teja Chalikhonda, Adrien Lindon, David Meyers, Robin Mitchell, Cheryl Ng, Nikki Phair, Tami Putri, Helen Temple, Thomas White, Guy Williams and Malcolm Starkey, “Public development banks and biodiversity. How PDBs can align with the Post-2020 Global Biodiversity Framework”, WWF & The Biodiversity Consultancy, 2021. https://www.wwf.fr/sites/default/files/doc-2021-06/20210621_Summary_Public-development-banks-and-biodiversity_WWF-The-Biodiversity-Consultancy-min.pdf
- 11 “Summary of the Analytical Study for the Safeguard Policy Review and Update: Biodiversity Conservation and Sustainable Natural Resource Management”, Sustainable Development and Climate Change Department, Asian Development Bank, November 2021. <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/757366/spru-analytical-study-summary-biodiversity-conservation-draft.pdf>
- 12 “World Heritage Forever? How Banks Can Protect the World’s Most Iconic Cultural and Natural Sites”, Friends of the Earth US, July 2021. https://1bps6437gg8c169i0y1drtgz-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2021/07/World-Heritage-Forever_FOE-US-2021.pdf
- 13 “Summary of the Analytical Study for the Safeguard Policy Review and Update: Biodiversity Conservation and Sustainable Natural Resource Management”, Sustainable Development and Climate Change Department, Asian Development Bank, November 2021. <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/757366/spru-analytical-study-summary-biodiversity-conservation-draft.pdf>
- 14 “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability”, International Finance Corporation, January 2012. https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/24e6bfc3-5de3-444d-be9b-226188c95454/PS_English_2012_Full-Document.pdf?MOD=AJPERES&CVID=jkV-X6h
- 15 “Joint Statement by the Multilateral Development Banks: Nature, People and Planet”, November 2021. <https://ukcop26.org/mdb-joint-statement/>
- 16 “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability”, International Finance Corporation, January 2012. https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/24e6bfc3-5de3-444d-be9b-226188c95454/PS_English_2012_Full-Document.pdf?MOD=AJPERES&CVID=jkV-X6h
- 17 “Guidance Notes to Performance Standards on Environmental and Social Sustainability - 2012 Edition”, International Finance Corporation, January 2012, Last Updated in June 14, 2021. https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/sustainability-at-ifc/publications/publications_policy_gn-2012

- 18 “Environmental and Social Standards”, European Investment Bank, February 2, 2022. https://www.eib.org/attachments/publications/eib_environmental_and_social_standards_en.pdf
- 19 https://www.eib.org/attachments/publications/eib_environmental_and_social_standards_en.pdf
- 20 “Fool’s Paradise: How Biodiversity Offsets Don’t Stop Biodiversity Loss”. Friends of the Earth US, October 2021. <https://foe.org/resources/fools-paradise-how-biodiversity-offsets-dont-stop-biodiversity-loss/>
- 21 “Annual Report 2014: Council on Ethics for the Government Pension Fund Global”, Council on Ethics, December 2014. https://www.banktrack.org/download/council_on_ethics_2014_annual_report_pdf/councilonethics2014annualreport.pdf
- 22 “Corporate Social Responsibility: BNP Paribas Commitments to the Environment”, BNP Paribas, 2017. https://group.bnpparibas/uploads/file/bnp_paribas_commitments_for_the_environment_oct_2017.pdf; “Banks and Arctic oil and gas”, BankTrack. https://www.banktrack.org/page/banks_and_arctic_oil_and_gas
- 23 “Kampala-Jinja Expressway Public Private Partnership Project”, Bank Information Center. <https://bankinformationcenter.org/en-us/project/kampala-jinja-expressway-public-private-partnership>; “Honduras Remote Area Rural Electrification Program”, Bank Information Center. <https://bankinformationcenter.org/en-us/project/honduras-remote-area-rural-electrification-program>; “Minerva Beef”, Bank Information Center. <https://bankinformationcenter.org/en-us/project/will-minerva-beef-address-the-environmental-and-social>; “A Decade of Safeguards: Lessons from the Ground”, NGO Forum on ADB, September 2020. <https://www.forum-adb.org/post/a-decade-of-safeguards-lessons-from-the-ground>; “ADB Continues to bring damage to communities and ecosystems”, NGO Forum on ADB. <https://www.forum-adb.org/post/adb-continues-to-bring-damage-to-communities-and-ecosystems>; <https://www.re-course.org/wp-content/uploads/2022/10/The-Trouble-with-Gas-in-Vietnam.pdf>; “The Trouble with Gas in Vietnam”, Recourse, Friends of the Earth US, Asian Peoples Movement on Debt and Development, October 2022. https://www.re-course.org/wp-content/uploads/2022/04/The-Trouble-with-Gas-in-Indonesia_web.pdf; “Report: Global Banks Fail for Financing, Investment in Oil and Gas in the Amazon Rainforest”, Amazon Watch, July 2021. <https://amazonwatch.org/news/2021/0708-report-global-banks-fail-for-financing-investment-in-oil-and-gas-in-the-amazon-rainforest>; “Investing in a Green Belt and Road?” Friends of the Earth US, December 2017. <https://foe.org/resources/green-belt-china-green-guidelines/>; Oliver Telling, “Chinese state-owned company accused of endangering rare orang-utans”, Financial Times, June 18, 2022. <https://www.ft.com/content/b15d75ea-cced-4204-8540-912f9e693a5e>; “Burning forests in the name of clean energy?”, BankTrack, October 2022. https://www.banktrack.org/download/burning_forests_in_the_name_of_clean_energy_how_banks_are_failing_to_exclude_the_harmful_wood_biomass_industry_from_finance/biomass_briefing_oct_22_v2.pdf
- 24 Jonathan Morley, Graeme Buchanan, Edward T.A. Mitchard, Aidan Keane, “Potentially harmful World Bank projects are proximate to areas of biodiversity conservation importance”, Global Environmental Change, Volume 70, September 2021. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959378021001436>
- 25 “Fool’s Paradise: How Biodiversity Offsets Don’t Stop Biodiversity Loss”, Friends of the Earth US, October 2021. <https://foe.org/resources/fools-paradise-how-biodiversity-offsets-dont-stop-biodiversity-loss/>
- 26 “Summary of the Analytical Study for the Safeguard Policy Review and Update: Biodiversity Conservation and Sustainable Natural Resource Management”, Sustainable Development and Climate Change Department, Asian Development Bank, November 2021. <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/757366/spru-analytical-study-summary-biodiversity-conservation-draft.pdf>
- 27 “Summary of the Analytical Study for the Safeguard Policy Review and Update: Biodiversity Conservation and Sustainable Natural Resource Management”, Sustainable Development and Climate Change Department, Asian Development Bank, November 2021. <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/757366/spru-analytical-study-summary-biodiversity-conservation-draft.pdf>
- 28 “Sophus O.S.E.zu Ermgassen, Martine Maron, et al, “The hidden biodiversity risks of increasing flexibility in biodiversity offset trades”, Biological Conservation, Volume 252, December 2020, 108861. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320720309198?via%3Dihub>
- 29 “The IUCN Red List of Threatened Species”, IUCN. <https://www.iucnredlist.org/>
- 30 Alliance for Zero Extinction. <https://zeroextinction.org/>
- 31 “Barometer of Life”, IUCN. <https://www.iucnredlist.org/about/barometer-of-life>
- 32 “Ghana Integrated Aluminium Development Project in the Atewa Range Forest”, Banks and Biodiversity Initiative, October 2020. https://banksandbiodiversity.org/case_study/ghana-integrated-aluminium-development-project-in-the-atewa-range-forest/
- 33 Awudu Salami Sulemana Yoda, “Ghana’s government faces pushback in bid to mine biodiversity haven for bauxite”, Mongabay, February 2020. <https://news.mongabay.com/2020/02/ghanas-government-faces-pushback-in-bid-to-mine-biodiversity-haven-for-bauxite/>
- 34 Karla Neira-Salamea, et al, “A new critically endangered slippery frog (Amphibia, Conrauidae, Conraua) from the Atewa Range, central Ghana”, Zootaxa, August 2022. https://www.researchgate.net/publication/352830196_A_new_critically_endangered_slippery_frog_Amphibia_Conrauidae_Conraua_from_the_Atewa_Range_central_Ghana

- 35 Jeremy Lindsell, Ransford Agyei, Daryl Bosu, et al, "The Biodiversity of Atewa Forest Research Report", A Rocha Ghana, IUCN National Committee of the Netherlands, Rainforest Trust, January 2019. <https://ghana.arocha.org/wp-content/uploads/sites/15/2019/11/Biodiversity-of-Atewa-A-Rocha.pdf>
- 36 "The IUCN Red List of Threatened Species", IUCN. <https://www.iucnredlist.org/>
- 37 Protected Planet. <https://www.protectedplanet.net/en>
- 38 "KBA Programme", Key Biodiversity Areas. <https://www.keybiodiversityareas.org/working-with-kbas/programme>
- 39 "A global standard for the identification of Key Biodiversity Areas : version 1.0", IUCN Global Species Programme, IUCN Species Survival Commission (SSC), IUCN World Commission on Protected Areas (WCPA), 2016. <https://portals.iucn.org/library/node/46259>
- 40 Key Biodiversity Areas. <https://www.keybiodiversityareas.org/>
- 41 "Data Zone", Bird Life International. <http://datazone.birdlife.org/site/ibacriteria>
- 42 "The Key Biodiversity Areas Partnership Agreement". <https://www.keybiodiversityareas.org/assets/dfbb558651f335617813f6c0c42f9e50>
- 43 "Guidelines for the application of the IBA criteria", International Bird Life, July 2020. http://datazone.birdlife.org/userfiles/images/Guidelines%20for%20the%20application%20of%20the%20IBA%20criteria_final%20approved%20version_July2020.pdf
- 44 "Data Zone", Bird Life International. <http://datazone.birdlife.org/site/ibacriteria>
- 45 "Guidelines for the application of the IBA criteria", International Bird Life, July 2020. http://datazone.birdlife.org/userfiles/images/Guidelines%20for%20the%20application%20of%20the%20IBA%20criteria_final%20approved%20version_July2020.pdf
- 46 "Data Zone Site Search", Bird Life International. <http://datazone.birdlife.org/site/search>
- 47 Key Biodiversity Areas. <https://www.keybiodiversityareas.org/home>
- 48 Integrated Biodiversity Assessment Tool. <https://www.ibat-alliance.org/>; Integrated Biodiversity Assessment Tool – IBAT. <https://store.veracity.com/integrated-biodiversity-assessment-tool-ibat>
- 49 <https://www.ibat-alliance.org/sample-downloads>
- 50 "Screening for biodiversity risk in the finance sector", Bird Life International, Conservation International, IUCN, UN Environment Programme, WCMC. <https://www.ibat-alliance.org/pdf/briefing-notes-financial-sector.pdf>
- 51 "IPBES-IPCC Co-Sponsored Workshops Biodiversity and Climate Change Workshop Report", IPBES and IPCC, 2021. https://ipbes.net/sites/default/files/2021-06/20210609_workshop_report_embargo_3pm_CEST_10_june_0.pdf
- 52 "IPBES-IPCC Co-Sponsored Workshops Biodiversity and Climate Change Workshop Report", IPBES and IPCC, 2021. https://ipbes.net/sites/default/files/2021-06/20210609_workshop_report_embargo_3pm_CEST_10_june_0.pdf
- 53 Alamgir, M., Campbell, M.J., Sloan, S., Goosem, M., Clements, G.R., Mahmoud, M.I., and Laurance, W.F., "Economic, Socio-Political and Environmental Risks of Road Development in the Tropics", Current Biology, Volume 27, Issue 20, October 2017. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982217311077>; "Mainstreaming of Biodiversity in the Infrastructure Sector", Note by the Executive Secretary of the Convention on Biological Diversity, Montreal, Canada, Item 5 of the Provisional Agenda, July 9-13, 2018. <https://www.cbd.int/doc/c/8298/46cb/5db39f803634f17b7abf45d2/sbi-02-04-add5-en.pdf>
- 54 AVISTEP: Avian Sensitivity Tool for Energy Planning, Bird Life International. <https://avistep.birdlife.org/>
- 55 "Managing the Risks of Adverse Impacts on Communities from Temporary Project Induced Labor Influx", Operations Policy and Country Services, Environmental and social Safeguards Advisory Team, World Bank, December 2016. <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/497851495202591233-0290022017/original/ManagingRiskofAdverseimpactfromprojectlaborinflux.pdf>
- 56 "The Trouble with Environmental Impact Assessments", Alliance of Leading Environmental Researchers and Thinkers, November 23, 2018. <http://alert-conservation.org/issues-research-highlights/2018/11/23/the-trouble-with-environmental-impacts-assessments>
- 57 Juffe-Bignoli et al., "Assessing the Cost of Global Biodiversity and Conservation Knowledge", PLOS ONE, 2016. <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0160640>
- 58 "Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services", Intergovernmental Science-Policy Platform, 2019. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673>

地球之友（美国）

华盛顿特区总部

Friends of the Earth US

Washington DC Headquarters

1100 15th St NW, 11th floor,

Washington, D.C., 20005

电话：202-783-7400

传真：202-783-0444

地球之友（美国）

加州办公室

2150 Allston Way Suite 360

Berkeley, CA 94704

电话：510-900-3150

传真：510-900-3155

联络方式：redward@foe.org

© December 2022

by Friends of the Earth US

版权所有：地球之友（美国）

2022 年 12 月